

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ  
КАЗАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИТЕКТУРНО-  
СТРОИТЕЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

**Никонова Э.И.**

# ***СОЦИОЛОГИЯ КУЛЬТУРЫ***

***УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ***

*ДЛЯ СТУДЕНТОВ ОЧНОЙ ФОРМЫ ОБУЧЕНИЯ  
ИНСТИТУТА АРХИТЕКТУРЫ И ДИЗАЙНА,  
НАПРАВЛЕНИЙ ПОДГОТОВКИ:*

«Архитектура» (07.03.01), «Реконструкция и реставрация  
архитектурного наследия» (07.03.02), «Дизайн архитектурной среды»  
(07.03.03), «Градостроительство» (07.03.04), «Дизайн» (54.03.01)

**Казань, 2022**

**УДК 316.7**  
**ББК 66.3**

**Никонова Э.И.**

Социология культуры. Учебное пособие для студентов очной формы обучения / сост. Э.И. Никонова – Казань: Изд-во КГАСУ, 2022. – 145 с.

*Печатается по решению Редакционно-издательского совета Казанского государственного архитектурно-строительного университета.*

В учебном пособии «Социология культуры» отражены основные аспекты изучения культуры общества, обозначены проблемы взаимодействия личности и культуры в историческом и современном контексте, показаны особенности социокультурных процессов, изменений и формирования информационной и гражданской культуры общества.

Учебное пособие предназначено для студентов вузов очной формы обучения гуманитарного, экономического и технического профиля и направлено на формирование общекультурных компетенций, отражающих специфику использования аналитического и стратегического подхода в социальной и культурной сферах, построения модели гражданского поведения и гражданской ответственности в процессе подготовки к профессиональной деятельности. Материалы пособия могут быть использованы при подготовке к зачету по дисциплине «Социология культуры», написании рефератов и подготовке докладов и сообщений.

**Рецензенты:**

Доктор социологических наук, профессор кафедры общей и этнической социологии  
Казанского (Приволжского) федерального университета.

**М.Ю. Ефлова**

Доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой профессионального  
обучения, педагогики и социологии Казанского государственного архитектурно-  
строительного университета

**Р.С. Сафин**

**УДК 316.7**

**ББК 66.3**

© Казанский государственный  
архитектурно-строительный  
университет, 2022

© Никонова Э.И., 2022

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....4

### РАЗДЕЛ 1. КУЛЬТУРА В КОНТЕКСТЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ.....6

- 1.1. Социология культуры как область научного знания и учебная дисциплина.....6
- 1.2. Понятие, сущность, признаки и виды культуры.....13
- 1.3. Многообразие культуры: формы и разновидности, особенности типологизации.....23
- 1.4. Культура как социальный институт: функции и дисфункции культуры.....31
- 1.5. Теоретические подходы и концепции изучения культуры.....39
- 1.6. Культура и личность: проблемы взаимодействия.....45
- 1.7. Трансляция культурного опыта и межпоколенные отношения.....53
- 1.8. Культура и социальная структура.....60

*Основные понятия раздела.....67*

*Вопросы и задания для самоконтроля.....67*

### РАЗДЕЛ 2. СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ПРОЦЕССЫ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ.....69

- 2.1. Социокультурные изменения: культурная статика и культурная динамика.....69
- 2.2. Культурные аспекты глобализации.....77
- 2.3. Социокультурные суперсистемы: западная и восточная цивилизации.....85
- 2.4. Культура самосохранения.....95
- 2.5. Социальные субъекты культурного творчества.....100
- 2.6. Цифровизация и информационная культура.....107

2.7.	Гражданская	культура	российского
общества.....			116
<i>Основные понятия раздела.....</i>			
			123
<i>Вопросы и задания для самоконтроля.....</i>			
			124
<b>Литература.....</b>			<b>125</b>
<b>Глоссарий .....</b>			<b>129</b>
<b>Приложения .....</b>			<b>140</b>

## Введение

*«Культур не интересных в мире нет,  
У каждой все особое, свое  
Их судьбы как истории планет,  
И нет культур, похожих на нее...»*  
**Е. Евтушенко**

В течение довольно долгого времени социология культуры была социологической дисциплиной, не претендующей на ведущее место в системе социогуманитарных наук. Это объяснялось спецификой видения культуры в социальном контексте, что особенно отчетливо проявлялось в положении социологии культуры в нашей стране. Как известно, согласно марксистской доктрине, культура относилась к сфере «надстройки», определяемой экономическим «базисом» общества.

В настоящее время роль культуры в регуляции социального поведения, в создании новых структур иного плана, происхождения и иной степени жесткости и объективности, значительно возросла. Социальные изменения, во многом получают культурную мотивацию. Социокультурные процессы и явления свидетельствуют о том, что культура прогрессирующим образом перенимает функции двигателя общественных изменений и развития. Изменяется роль культуры в обществе, при этом меняется само понимание культуры. Одновременно с этим, меняется и сам человек, его ментальные характеристики.

*Культура как социальный феномен*, возникая и развиваясь в процессе антропосоциогенеза как противоположность природе, характеризует различные явления и аспекты жизни человечества, а ее многогранность концентрируется в ее субъекте и объекте одновременно – в человеке и проявляется во всех видах его деятельности. Значение и результаты деятельности людей отличаются масштабностью и степенью влияния во временном аспекте.

Социокультурное пространство, в котором разворачивается процесс индивидуального и группового конструирования, характеризуется противоречивыми тенденциями: последовательным отходом от культурных стандартов предыдущих поколений молодежи; деструкцией

нормативности;отвержением устойчивых, разделяемых большинством людей способов самовыражения, и поиском новых форм, соответствующих современной динамичной жизни. Сущность этих противоречий сводится к базовому противоречию между преемственностью и инновациями в культурной сфере, между простым и расширенным культурным воспроизводством, между отчасти сохраняющимися и новыми смысловыми значениями событий, явлений и форм культурной жизни.

В современных научных исследованиях культура представляется либо как коммуникационный процесс, либо как продукт духовной деятельности человека и человечества. Оба процесса являются *взаимопересекающимися и взаимодополняющими*.

В предлагаемом учебном пособии изложены роль и значение культуры в обществе, ее структура и функции, специфика функционирования социальных и культурных институтов, субъективные факторы формирования типа личности. Поскольку культура как многоаспектное явление имеет свои проявления во всех сферах деятельности человека, в данном пособии рассматриваются как проявление гражданской позиции, понятия гражданственности и гражданской культуры, даны основные характеристики информационной культуры.

Предметное поле социологии культуры не ограничивается представленными в настоящем пособии аспектами изучения взаимоотношений человека, общества и культуры.Автор ставит *цель* привлечь внимание читателей к разнообразию подходов к анализу культуры, стремится подчеркнуть, что социология культуры рассматривает, в том числе, актуальные вопросы и проблемы, имеющие важное стратегическое значение в национальном отношении, культурно-политическом и личностном.

Кроме того, основная задача пособия по дисциплине «Социология культуры» - сформировать у обучающихся следующие *навыки*: знание определений культуры, роли культурных феноменов в обществе, основных теоретических направлений социологии культуры и роли культуры в современном мире; умение ориентироваться в классических и современных теориях изучения культуры, применять их аналитические ресурсы к анализу современных социокультурных явлений; владение терминологией дисциплины, методологическим инструментарием, рефлексивным подходом к изучению социокультурных феноменов. Структура пособия состоит из двух разделов.

В первом разделе *«Культура в контексте социологического знания»* рассматриваются: объект, предмет социологии культуры, понятие и основные виды культуры, особенности типологизации, социальные функции культуры, теории и концепции изучения культуры, проблемы взаимодействия личности и культуры, формы передачи культурно опыта последующим поколениям, структура современного общества.

Второй раздел пособия «Социокультурные процессы в современном обществе, посвящен изучению таких аспектов как: социокультурные изменения, процессы глобализации и локализации, особенности развития социокультурных суперсистем Запада и Востока, субъекты культурного

творчества, самосохранительное поведение, информационная культура и проблемы ее формирования, особенности российской гражданской культуры. Основные термины и определения учебного пособия составляют «гlossарий».

Учебное пособие призвано оказать помощь студентам в более объемном понимании существующих проблем в культурно-социологическом процессе сегодняшнего дня и направлено на формирование общекультурных компетенций, отражающих специфику использования аналитического и стратегического подхода в социальной и культурной сферах, построения модели гражданского поведения и гражданской ответственности в процессе подготовки к профессиональной деятельности.

## **РАЗДЕЛ 1. КУЛЬТУРА В КОНТЕКСТЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ**

### **1.1. Социология культуры как область научного знания и учебная дисциплина.**

#### ***Вопросы для изучения.***

- 1. Объект и предмет социологии культуры.*
- 2. Социология культуры в структуре дисциплин, изучающих культуру общества.*
- 3. Методологический инструментарий социологии культуры.*
- 4. Развитие социологии культуры в России.*

Любая научная дисциплина имеет свой объект и свой предмет исследования. Под объектом, как правило, понимают круг явлений (феноменов), подлежащих её изучению. **Объект социологии культуры – общество как социокультурная система** (реальность, существующая независимо от нас). Социология культуры как учебная дисциплина занимает промежуточное положение между собственно социологией и культурологией и претендует на рассмотрение содержательной проблематики культурологии с точки зрения социологической теории.

Заметим, что жёстких границ между социологией и культурологией, с одной стороны, и социологией культуры – с другой, фактически никогда не существовало. Общая социология всегда в большей или меньшей мере концентрировалась на проблематике социологии культуры так же, как и общая культурология немислима вне развитого социологического анализа культурных процессов.

Американский ученый XX века Т. Парсонс указал на четкие различия между *социальным и культурным*. Под *социальным* он понимал реальную социальную жизнь – процессы, события, факты, а *культурное*, по его мнению, –

это то, как люди воображают социальную жизнь, или представления о реальности<sup>1</sup>.

Человеческое общество является объектом многих общественных наук, каждая из которых имеет свой ракурс изучения общества, т.е. свой предмет. Под предметом исследования обычно понимают *совокупность характеристик, качеств, свойств объекта, представляющих особый интерес для данной науки. Предмет социологии культуры* – культура, рассмотренная через призму социальных закономерностей, объясняющих её строение, становление, типологию, развитие, смену форм и способов её функционирования в обществе, механизмы её самосохранения и обновления в историческом процессе.

Соответственно объекту исследования в социологии культуры выделяют три уровня:

- изучение связей и отношений культуры, субкультур и общества;
- изучение деятельности социокультурных институтов;
- изучение эмпирических проявлений культуры отдельного индивида, социальных групп и общностей.

Что же представляет собой социология культуры как область научного знания и учебная дисциплина? Подобное разнообразие не является случайностью – оно отражает ведущиеся в отечественной (и зарубежной) науке дискуссии о предмете изучения социологии культуры, её месте в структуре социологического знания и в системе наук о культуре.

Социология культуры – одно из самых *парадоксальных* направлений социологической мысли. Несмотря на тот факт, что социологический анализ культуры является одной из главных задач социологии с момента её появления, до сих пор не существует согласия по поводу предмета изучения собственно социологии культуры и места этой дисциплины в структуре социологического знания. Одни авторы склонны рассматривать социологию культуры как «отраслевую социологию» более или менее широкого охвата, изучающую «сферу культуры», «культурные процессы».

Если рассматривать социологию культуры как отраслевую дисциплину более или менее широкую по охвату изучаемых явлений, то неизбежно встает вопрос об определении границ «культуры». Почему мы относим к «культуре» религию, науку, искусство, но не относим политику и экономику? Разве эти сферы социальной жизни в меньшей степени регулируются культурными значениями и нормами? Существует точка зрения, рассматривающая социологию культуры не в качестве направления, изучающего некий «сегмент» или «сферу» социальной реальности, а в качестве *особого подхода к видению социальной реальности* вообще. Этот подход исходит из смысловой природы социальных феноменов.

Существует целый ряд дисциплин, изучающих культуру: философия культуры, культурология, этнография, культурная и социальная антропология, социология культуры.

---

<sup>1</sup> Парсонс Т. О структуре социального действия. М., 2000.

**Философия культуры** определяет подходы к изучению сущности, целей и ценностей культуры, её условий и форм проявления.

**Этнография** изучает состав, происхождение, расселение и культурно-исторические взаимоотношения народов мира, их материальную и духовную культуры, особенности быта. К ней близко примыкают *культурная и социальная антропология*. В совокупности это систематические, сравнительные науки о культурах разных обществ и эпох, базирующихся на основе сбора и анализа эмпирического материала.

**Культурология** – область научного знания, призванная исследовать культуру как единую систему. Отдельные составные части и элементы культуры изучают следующие науки: философия, языковедение, археология, искусствоведение, история архитектуры, религиоведение и др.

**Социология культуры** – наука, рассматривающая строение и функционирование культуры в связи с социальными структурами и институтами применительно к конкретно-историческим ситуациям. Вспомним структуру социологического знания: – фундаментальная общесоциологическая теория; – специальные и отраслевые теории (теории среднего уровня); – эмпирическая социология.

Социология культуры является *отраслевой социологической теорией*. Подход к социологии культуры как отраслевой дисциплине социологического знания позволяет говорить о культуре как сфере жизнедеятельности общества, присутствующей и в социальной, и в политической, и в экономической сферах. В то же время социология культуры занимается: исследованием социальных закономерностей развития культуры; формами их проявления в человеческой деятельности, связанной с созданием, усвоением, сохранением и распространением идей, представлений, культурных норм и ценностей, а также образцов поведения, регулирующих отношения людей в обществе, между обществом и природой.

Таким образом, социология культуры не просто отрасль социологии, она охватывает всю проблематику общественной жизни под своим специфическим углом зрения. Культурное содержание есть в любой целенаправленной социальной деятельности: труде, быту, политике, образовании и т.д. Анализ культурных феноменов – неотъемлемая часть социологии со времен Огюста Конта, и в этом смысле социология культуры – ровесница социологии. Крупные проекты социологии культуры были предложены Альфредом Вебером и Карлом Манхеймом в первой половине XX века.

Социология культуры раскрывает место и роль культуры в системе общества, её строение и функционирование в различных слоях, классах и группах общества, социальное содержание и значение культуры в разные исторические эпохи и в различных политических контекстах, принципы и методы анализа культуры как общественного явления, цели и возможности социокультурного анализа общества, условия и задачи осуществимости культурной политики.

**Методология социологии культуры**, как и общая социология, включает в себя исследование объектов на микро- и макроуровне. На *микроуровне*



изучается социокультурное поведение людей в условиях духовного взаимодействия в обществе. На *макроуровне* исследуются социокультурные системы и институты в условиях их взаимосвязи с другими частями социума. Это такие институты, как наука и образование, художественная культура, театр, кино, телевидение, чтение, а также культурные процессы в области досуговой деятельности, культурно-просветительной работы, молодежной культуры, региональной культуры, культуры города и села. Отдельно исследуются политическая культура и культурная политика. Кроме того, социология культуры и духовной жизни изучает социальные институты культуры, малые группы и социальные классы, равно как и социальные изменения и процессы в условиях социокультурных изменений и духовного развития.

Социология культуры опирается на ***общесоциологические методы*** (*диалектический, логический, метод исторического анализа, функционализм, символический интеракционизм*), а также на ряд специфических исследовательских методов, среди которых наибольшее распространение получили методы *фокусированного интервью, наблюдения, экспертный опрос, контент-анализ, анализ источников информации*.

Как было сказано выше, в изучении явлений и процессов культуры, духовной деятельности в обществе целесообразно опираться и на методологический инструментарий культурологии. В отличие от частных научных дисциплин, культурология ставит своей целью понять как отдельные сферы, составляющие культуру, так и осмыслить сущность культуры в целом. Решение такого рода задач предполагает применение самых различных общенаучных методов познания: наблюдение, эксперимент, аналогию, моделирование, анализ и синтез, индукцию и дедукцию, выдвижение гипотез, анализ текстов.

Наряду с методами, используемыми любыми науками, существуют и *собственнокультурологические исследовательские методы и подходы*. Эти методы познания ученые относят к нескольким основным *типам*<sup>2</sup>.

***Генетический*** – позволяет понять интересующий нас феномен с точки зрения его возникновения и развития. Иными словами, это принцип научного историзма, без которого объективный анализ культуры невозможен. Его использование позволяет сделать диахронный «срез» изучаемого объекта или процесса, т. е. проследить его развитие от момента возникновения до угасания или гибели.

***Компаративный*** – требует сравнительно-исторического анализа различных культур или каких-либо конкретных областей культуры в определенном временном интервале. При этом обычно сравниваются схожие элементы разных культур, что дает возможность показать их специфику. Компаративный и генетический подходы тесно взаимосвязаны, часто выступают в качестве единого метода познания культуры.

---

<sup>2</sup>Маршак А. Л. Становление и развитие социологии культуры в отечественной социологической науке // *Социологические исследования*. 2014. № 7. – С. 125-134.

**Системный** – предлагает исследовать культуру как универсальное свойство общества. Данный подход позволяет осмыслить культуру во всей полноте ее связей и отношений. Системный метод ориентирован на изучение конечного результата культуры – материальных и духовных ценностей; анализируя культуру как целостное образование, он позволяет сопоставить ее с другими социальными явлениями и оценить ее роль в жизни общества.

**Структурно-функциональный** – рассматривает культуру как подсистему целостной социально-культурной системы, каждый элемент которой выступает носителем ценностных отношений и выполняет служебную роль в общей системе регуляции общественной жизни. Это позволяет вычленив все элементы и сферы культуры, понять, как они взаимосвязаны. Появляется возможность выяснить роль этих феноменов в культуре.

**Социологический** – изучает культуру и ее феномены как социальный институт, придающий обществу системное качество. Он позволяет рассматривать культуру с позиции ее целесообразности для разных социальных слоев или групп. При таком подходе любое явление культуры оценивается с точки зрения его принадлежности к определенной социальной группе и способности выражать ее интересы.

**Деятельностный** – понимает культуру как специфический способ творческой человеческой деятельности. В русле этого подхода изучаются процессы духовного прогресса общества, саморазвития человека как субъекта культурно-исторического процесса, механизмы сохранения и воспроизведения культуры.

**Аксиологический** (ценностный) – заключается в выделении такой сферы жизнедеятельности человека, которую называют миром ценностей. Они понимаются как идеалы, к достижению которых стремится данное общество. В этом случае культура выступает как совокупность материальных и духовных ценностей. Согласно ценностному подходу, культура есть не что иное, как реализация целей человека, имеющих значение для его жизни.

**Семиотический** – исходит из понимания культуры как внебиологического знакового механизма передачи опыта от поколения к поколению, как символической системы, обеспечивающей социальное наследование. При этом любое явление культуры, как материальной, так и духовной, понимается как упорядоченный набор знаков и символов, имеющих определенное содержание – текст, который и должен быть прочитан исследователем.

**Герменевтический** – данный подход характерен для гуманитарных наук, поскольку основан на понимании. Только понимание тех или иных культурных феноменов позволяет проникать в их сущность. Изначально герменевтика была связана с навыками толкования древних, как правило, сложных, многозначных текстов, теперь этот метод распространяется на исследование любых культурных феноменов.

**Биосферный** – характеризуется глобальным пониманием проблем культуры. Он рассматривает планету Земля как всеохватывающую систему, неотъемлемой частью которой являются человек и общество. При таком

подходе культура предстает закономерным результатом развития природы, появляется возможность анализа культуры с точки зрения той роли, которую она играет на нашей планете и, возможно, во Вселенной.

**Просветительский** (гуманитарный) – основывается на представлении о культуре как о самостоятельной сфере духовной деятельности, имеющей решающее значение для общества. Выступая в качестве проявления человеческой сущности, культура охватывает все стороны жизни человека. Культура рассматривается как духовное богатство общества и внутреннее достояние человека, основанное на его постоянном стремлении к истине, добру и красоте. Через культуру человек преодолевает свою природную ограниченность и однократность своего существования, осознает свое единство с природой, обществом, другими людьми, с прошлым и будущим.

Таким образом, в социологии культуры и духовной жизни целесообразно использование методов смежных наук: социологии, культурологии, социальной и культурной антропологии, истории, поскольку их методы позволяют выявить, описать, типологизировать социокультурные процессы и факты, обнаружить динамику изменений, а также влияние культуры и духовной жизни на социальные процессы в обществе.

Отечественная социология культуры прошла весьма сложный путь в своем развитии. На нем были не только этапы быстрого движения вперед, когда происходили подлинные прорывы в науке, когда появлялись новые идеи, переворачивающие сложившиеся представления и открывающие новые горизонты познания, но и этапы стагнации, топтания на месте, когда приращение научного знания происходило в основном за счет накопления эмпирического материала, подтверждавшего правомочность уже принятых научным сообществом посылок и положений, а также этапы регресса, отката назад, когда перечеркивались (или в лучшем случае ставились под сомнение) все достижения прежних поколений социологов культуры, а выводы, полученные ими, объявлялись идеологически заданными.

Отечественная и западная социологии культуры представляют собой части единой мировой науки, использующей для изучения феномена культуры совокупность социологических методов, а богатство накопленных знаний, которыми располагают социологи культуры, является общим достоянием ученых как Запада, так и Востока.

Становление социологии культуры в России происходило в условиях развития национальной социальной мысли: эта отрасль социологического знания была подвержена влиянию западной науки, но не могла не учитывать особенности собственной культурной среды и исторических обстоятельств, традиций и обычаев. Предтечей социологии культуры выступила литературно-философская классика в лице выдающихся литераторов и мыслителей XIX в., к числу которых относятся А.С. Пушкин и Н.В. Гоголь, Ф.М. Достоевский и Л.Н. Толстой, А.П. Чехов и И.А. Бунин, поэты «серебряного века».

К особенностям развития социально-культурологической мысли, относятся следующие:

- культура по своей сущности и ее восприятию была тесно связана с религиозным сознанием (православием);
- социокультурные взгляды опирались на патриотические чувства и интересы России, культура часто подменялась политикой;
- геополитическое положение России отражалось на борьбе двух тенденций в социологии культуры: славянофильства и западничества;
- на становление социологии культуры оказывали влияние войны, восстания, революции.

В развитии социальных идей о культуре в отечественном общественном сознании можно выделить *три крупных периода*.

*Первый* – от реформ Петра I, когда пробуждается русское самосознание и обозначились ее особенные черты по сравнению с западноевропейской культурой – до Отечественной войны 1812 г., декабристского движения.

*Второй* – от зарождения капитализма в России, перехода его в империалистическую стадию, ввергнувшую страну в войну и эпоху русских революций, завершившуюся крахом царизма и Российской империи.

*Третий* – советский период – зарождение пролетарской культуры, борьба за социалистическую культуру, формирование советских учений о культуре – и до современного этапа. Каждый из этих периодов охватывает значительное историческое время, отражает взгляды большого количества мыслителей, выражавших интересы российского общества. В эти периоды происходят события, которые оставили неизгладимый след в судьбах народов, населяющих Россию. Сегодня отечественная социология культуры представляет самую разветвленную отрасль социологического знания, в рамках которой существует множество наук, частных по отношению к ней.

Социология культуры реализует уровни научного знания, исследуя процесс функционирования культуры на основе изучения поведения и культурного развития различных социальных групп. Это могут быть макрогруппы – классы, социальные слои, общественные институты. Наряду с этим изучается и культура микрогрупп: социально-демографические, профессиональные, конфессиональные субкультуры, проявления политической культуры, виды антикультуры.

Сложность феномена культуры, ее многофункциональное содержание порождает множественность направлений её социологического изучения, социокультурную динамику изучаемых процессов, сложность их типологии и внутренней культурной классификации. Социология культуры изучает культурные последствия различных политических, демократических, экономических процессов, изменения в культурных потребностях вследствие миграции, урбанизации. Выделение социологии культуры в специальную социологическую теорию обусловлено наличием двух взаимосвязанных процессов: потребностью осмысления социально-культурной деятельности в обществе и дифференциацией социологической науки<sup>3</sup>.

<sup>3</sup> Карцева, Л.В. Социология культуры. Л.В. Карцева. М.: Дашков и К, 2007. с.107-110

Без фундаментального представления, базирующегося на специальном научном знании, изучить культурную сферу общества, ее природу, состояние и перспективы развития невозможно. В условиях приоритетов гуманистического начала в культуре духовный дискурс подлежит серьезному осмыслению. История развития науки об обществе, о культурно-цивилизационном ее состоянии убедительно свидетельствует об образовании некой социально-культурной системы, где культурный ресурс неразделим с духовным состоянием общества. Возникает качественно новое состояние общественных отношений, где культурный потенциал воспринимается на уровне расширенного воспроизводства культуры, как нестационарная динамическая структура. Анализ такой многоуровневой и многоаспектной общественной сферы возможен только на основе многофункциональной теории, каковой и является социология культуры.

## **1.2. Понятие, сущность, признаки и виды культуры.**

### ***Вопросы для изучения.***

- 1. Определение культуры, основные смыслы.*
- 2. Признаки культуры.*
- 3. Основные виды культуры: материальная и духовная.*
- 4. Синтетическая форма культуры: традиции, обычаи, ритуалы, обряды.*

Понятие «*культура*» происходит от латинского *cultura*, что означает культивирование, или обработка земли. М.Т. Цицерон говорил о культуре ума, о необходимости возделывать ум как почву. Становятся понятными такие выражения, как «культурное растение», «сельскохозяйственная культура», то есть созданное, выведенное человеком. Когда в повседневном разговоре заходит речь о культуре, её роли в нашей жизни, чаще всего вспоминают классическую художественную литературу, театр, изобразительное искусство, музыку. Несомненно, всё названное есть важная, но небольшая часть того, что представляет собой многогранное и сложное явление, называемое культурой.

Понятие культуры является фундаментальным для социологии, поскольку культура определяет своеобразие поведения людей, являющихся её носителями, и отличает одно общество от другого. Термин этот чрезвычайно многозначен: он описывает абсолютно всё, созданное человеком. Исходя из этого, существуют и многообразные определения. Из всей совокупности системы определений (около 500!) можно выделить несколько основных смыслов содержания понятия «*культура*»:

- 1) абстрактное обозначение общего процесса интеллектуального, духовного, эстетического развития;
- 2) обозначение состояния общества, основанного на праве и порядке, мягкости нравов и т.д. В этом смысле слово культура совпадает с одним из значений слова цивилизация;

3) абстрактное указание на особенности способа существования или образа жизни, свойственных определённому обществу, группе людей, историческому периоду;

4) абстрактное обозначение форм и продуктов интеллектуальной и, прежде всего, художественной деятельности: музыка, литература, живопись, театр, кино и т.п.

*Культура* – это явления, свойства, элементы человеческой жизни, которые качественно отличают человека от природы. *Культура* – то, что отличает человека от животного, она не наследуется генетически, а передаётся обучением. Поведение животных, насекомых при всей высоте их организации в значительной мере диктуется программой, заложенной в генах. Человеку программа его поведения не передаётся по наследству. Такой генетической программой является именно культура и её составные элементы. Освоение культуры происходит постепенно в процессе учебы, воспитания, социализации и продолжается практически всю сознательную жизнь человека.

*Культура* отражает систему социально приобретённых и передаваемых от поколения к поколению значимых символов, идей, ценностей, верований, норм и правил поведения, посредством которых люди организуют свою жизнедеятельность. Человек может нормально жить только в окружении себе подобных при соблюдении правил, выработанных в течение многих тысяч лет. Человек выделился из природы, создав искусственную среду, вне которой он не может существовать, – культуру. Иногда говорят, что в виде культуры человек создал «вторую природу».

*Культура* представляет собой совокупный результат деятельности множества людей в течение длительного времени. Можно сказать, что первобытное стадо превратилось в человеческое общество тогда, когда оно создало культуру, и сегодня нет общества, группы или отдельного человека, не имеющих культуры, и неважно, племя это амазонских индейцев, затерявшееся в тропическом лесу или жители европейской страны, внёсшей, по нашим понятиям, огромный вклад в культуру. С точки зрения социологии, культуры обоих этих народов одинаково ценны.

Для социологов понятие «культура» несёт особый смысл: в традициях, заложенных Э. Дюркгеймом<sup>4</sup>, она рассматривается как система идеалов, ценностей, норм, образцов поведения, регулирующих отношения между людьми. Социологи рассматривают культуру как систему духовных кодов, некую информационную программу, которая заставляет людей воспринимать происходящее в определённом свете, поступать так, а не иначе, оценивать события и действия предвзято.

Культура вбирается новорожденным из общения с людской средой. Благодаря этому усваиваются навыки контактов с себе подобными, действий с предметами, форм выражения эмоций, умения говорить. Следовательно, *культура – это человеческое в людях, это степень, мера формирования,*

---

<sup>4</sup>Дюркгейм Э. *Социология. Ее предмет, метод, предназначение* / Пер. с фр., составление, послесловие и примечания А. Б. Гофмана. М.: Канон, 1995.

*развития и реализации социальных (сущностных) сил человека в его многообразной общественной деятельности.*

Так, пожалуй, и можно сформулировать самое общее определение культуры. **Культура** – это совокупность всего того, что делает человека человеком. При этом «все» включает в себя как чисто природные объекты, так и предметы, созданные людьми, и духовные явления. Известный отечественный исследователь культуры *В.В.Сильвестров* выразил эту мысль так: «Культура общепризнанно выражает то, что определяет человеческую историю как человеческую, - ту тайну ее преемственности, которой нет ни в каком другом процессе»<sup>5</sup>.

Особенность социологического подхода к пониманию культуры заключается в том, что культура рассматривается как механизм регуляции поведения человека, социальных групп, функционирования и развития общества в целом. Существует ряд основных **признаков** культуры.

*Во-первых*, источником культуры является сознание. Всё, что связано с «возделанным» в человеческой жизни, так или иначе связано с сознанием, идёт ли речь о технологиях, политике, нравственных исканиях людей или восприятию художественных ценностей.

*Во-вторых*, культура представляет собой метод, способ ценностного освоения действительности. В поисках путей и вариантов удовлетворения своих потребностей человек неизбежно становится перед необходимостью оценки явлений, средств их достижения, допустимости или запретности для него действовать теми способами, которые могут способствовать достижению целей. Культура – это определённый взгляд на мир сквозь призму принятых в этом обществе понятий о том, что есть добро и зло, полезное и вредное, прекрасное и безобразное.

*В-третьих*, культура становится организующим элементом, определяющим содержание, направленность, технологию практической деятельности людей.

*В-четвёртых*, культура воплощается в устойчивых, повторяющихся образцах деятельности, которые являются следствием существования устойчивых мотивов, предпочтений, навыков и умений.

*В-пятых*, культура объективируется, воплощается в различных продуктах деятельности – вещественно-предметных (все предметы, созданные и используемые человеком) и символически-знаковых (к ним относятся продукты культуры, передающие информацию через слово, символы, знаки, изображения). Благодаря тому, что культура воплощается в деятельности и вышеназванных формах, происходит фиксация исторического опыта народа, общности, и этот опыт может быть передан другому человеку или поколению.

В социологии под культурой в широком смысле слова понимают генетически ненаследуемую совокупность средств, способов, форм, образцов и

---

<sup>5</sup>*Сильвестров В.В. Культура. Деятельность. Общенье. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 1998. – 478 с.*

ориентиров взаимодействия людей со средой существования, которые они вырабатывают в совместной жизни для поддержания определённых структур деятельности и общения. В узком смысле культура определяется социологией как система коллективно поддерживаемых ценностей, убеждений, норм и образцов поведения, присущих определённой группе людей.

Традиционно культура подразделяется на два основных вида: материальную и духовную культуру. Но абсолютно четкой границы между ними нет, наоборот, между ними существует тесная взаимосвязь. Кроме того, материальная культура, наряду с культурой духовной и культурой отношений представляют собой три различные стороны, составляющие такое целостное явление как культура. Известный русский ученый *Питирим Сорокин* считал, что «культура есть совокупность всего, сотворенного или признанного данным обществом на той или иной стадии его развития»<sup>6</sup>. Материальные и духовные реальности, созданные творческим трудом человека, называют *артефактами*, т.е. искусственно созданными.

Понятие *«материальная культура»* обозначает всю совокупность материальных (облеченных в материю) артефактов. Это физически существующие объекты, предметы, вещи, которые можно увидеть, потрогать, воспринять, ощутить с помощью наших органов чувств. *Материальные артефакты* создаются или производятся для последующего использования с целью удовлетворения потребностей человека и общества. В этом смысле можно называть эти объекты материальными средствами жизнедеятельности; ими являются и продукты питания, и одежда, и техника, и орудия труда, и здания, и средства передвижения, и материальные носители информации и многое другое. Таким образом, под *материальной культурой* понимается совокупность вещей, устройств, сооружений, т.е. искусственно сотворенный человеком предметный мир.

Однако артефакты – лишь одна из граней объемного тела материальной культуры – *продуктивно-предметная грань*. Наряду с ней выделяют процессы, средства и способы создания и потребления названных продуктов – *технологическую грань*, а также техническую культуру самих создателей и потребителей предметного мира или его фрагментов – *субъектную грань*. Материальная культура имеет не только качественно разные грани, но и количественно различные срезы. Она может быть рассмотрена на разных уровнях: от единичных предметов, процессов и людей до глобальных цивилизаций.

Кроме самих предметов, к сфере материальной культуры относятся также и используемые для изготовления чего-либо материалы, инструменты и средства, а также способы их употребления, т.е. способы производства – технологии. Технология и организация любой производительной деятельности, являясь процессами, обеспечивающими получение того или иного конечного продукта с определенными свойствами – это также важнейшие составляющие

---

<sup>6</sup>Сорокин П. А. *Социальная и культурная динамика*. СПб.: РХГИ, 2010. – 1056 с.



материальной культуры. Они ярко характеризуют специфику культуры своего сообщества.

*Пример:* в результате процесса выпекания хлеба в среднеазиатском тандыре, в русской печи и в условиях автоматизированного производства получается продукт – хлеб – для удовлетворения одной и той же, казалось бы, потребности, но во всех случаях он получится совершенно разным, даже при совпадении ингредиентов.

Объекты материальной культуры, которыми человек себя окружает, т.е. искусственную среду, называют **«второй природой»**, подчеркивая рукотворность и искусственность мираобитания человека. Здесь просматривается некоторое противопоставление, вплоть до антагонизма, «искусственности» материальной культуры и «естественности» природы.

Однако очевидно, что материальная культура зарождается от естественной природы, так как для производства и потребления люди используют доступные им природные энергетические и сырьевые ресурсы, освоенные законы природы. Человек использует возможности, предоставляемые природой, оперирует с ней, тем самым, превращая природное окружение также в элемент материальной культуры данного сообщества (добыча ископаемых; использование рек; окультуренные, антропогенные ландшафты; рекреационные места). Вопрос в том, *как*, сообразно каким ценностям, происходит это взаимодействие с природой.

Значительную часть материальной культуры общества составляют элементы, образующие искусственную окружающую среду в местах обитания людей, создающие условия их жизнедеятельности и предназначенные для непосредственного удовлетворения потребностей. В этой связи очевидна роль таких профессий, как *архитектор, градостроитель, дизайнер, специалист по ландшафту, инженер-строитель*, в формировании материальной культуры общества. Их профессиональные усилия самым непосредственным образом направлены на создание искусственной окружающей среды, на создание предметного комплекса, непосредственно обеспечивающего жизнь людей. В этом можно видеть глубокое родство и единство этих областей профессиональной деятельности, их значимость, «миссию», - в создании материальной культуры общества.

Начиная от обычных предметов обихода, «утвари», до грандиозных инженерных и архитектурных сооружений, градостроительных комплексов, - мы имеем дело с объектами материальной культуры. Начиная от простейших, элементарных и дешевых, до сложнейших, уникальных и бесценных, - все они находятся в копилке материальной культуры и составляют материальное достояние общества.

*Объекты материальной культуры* являются результатом предметно-практической человеческой деятельности, т.е. непосредственного изготовления, производства данного изделия из исходных материалов. Но производство (или воспроизводство) предмета есть лишь следствие, конечный этап всего

творческого процесса. Начало его в появлении замысла, нахождении идеи, образа; продолжение – во всесторонней проработке всего, что связано с осуществлением идеи.

Таким образом, «материальной» (оперирующей с материалом) предметно-практической деятельности предшествует «нематериальная» интеллектуальная деятельность отдельного человека или целых коллективов. Возведению здания предшествует вынашивание архитектором его замысла, поиск образа, детальная разработка проекта совместно с инженерами-смежниками. Дизайнер придумывает дизайн-концепцию изделия, затем также выполняет детальные чертежи и пробные модели.

При этом творческий процесс разработки замысла опирается не только на интеллектуальную деятельность, задействует не только мышление и логику, но и воображение, фантазию. Можно представить весь процесс движения от замысла до реализации: от мысленного представления через наброски, эскизы, чертежи, макеты и модели к вещественно-материальному объекту, как постепенную материализацию идеи, как постепенное воплощение эфемерного в веществе.

Такой взгляд возвышает роль и самих «созидающих» профессий: дает возможность ощутить себя создателем, творцом; раскрывает глаза на широкий контекст собственной профессиональной деятельности, заставляя осмысленно и ответственно относиться к своему делу.

Объекты материальной культуры выступают для людей и общества в нескольких ипостасях. Они позволяют создать соответствующие определенной культуре условия и средства удовлетворения потребностей людей и общества в целом, от элементарных физиологических потребностей человека как биологического организма до развитых потребностей социального, духовного свойства, характеризующих человека как личность и социальное существо.

Элементы материальной культуры могут дать толчок для осознания человеком потребности принадлежать к определенному сообществу, воспринять определенные образцы, способы, ценности, идеалы, смыслы, цели жизни. Материальная культура играет важную роль в сохранении социокультурной идентичности, преемственности, устойчивости в развитии социума и его культуры.

Если материальная культура создается в процессе материального производства (продуктами ее являются станки, оборудование, здания и т. д.), то **духовная культура** включает в себя процесс духовного творчества и созданные при этом духовные ценности в виде музыки, картин, научных открытий, религиозных учений и т. п. *Все элементы материальной и духовной культуры неразрывно связаны между собой.* Материальная производственная деятельность человека лежит в основе его деятельности в других областях жизни; вместе с тем результаты его мыслительной (духовной) деятельности материализуются, превращаются в материальные объекты – вещи, технические средства, произведения искусства и т. д. Например, наши знания в электронной технике относятся к духовной культуре, а компьютеры, телевизоры, созданные на основе этих знаний, относятся к материальной культуре.

*Духовная культура* – это совокупность нематериальных элементов культуры: нормы поведения, нравственность, ценности, ритуалы, символы, знания, мифы, идеи, обычаи, традиции, язык. Духовная культура возникает из потребности осмысления и образно-чувственного освоения действительности. В реальной жизни реализуется в ряде специализированных форм: *морали, искусстве, религии, философии, науке*. Все эти формы человеческой жизни взаимосвязаны и влияют друг на друга.

В *морали* фиксируется представление о добре и зле, чести, совести, справедливости и т.д. Эти представления, нормы регулируют поведение людей в обществе.

*Искусство* включает в себя эстетические ценности (прекрасное, возвышенное, безобразное) и способы их создания и потребления.

*Религия* обслуживает запросы духа, человек обращает свой взор к Богу.

*Наука* демонстрирует успехи познающего ума человека.

*Философия* удовлетворяет потребности человеческого духа к единству на рациональной (разумной) основе.

Духовная культура пронизывает все сферы социальной жизни. Человек усваивает ее через язык, воспитание, общение, оценки, ценности, способы восприятия природы, времени, идеалы закладываются в сознание человека традицией и воспитанием в процессе жизни.

Понятие «духовная культура» имеет сложную и запутанную историю. В начале XIX века духовная культура рассматривалась как церковно-религиозное понятие. В начале XX века понимание духовной культуры становится гораздо шире, включая не только религию, но и нравственность, политику, искусство.

В советский период понятию «духовная культура» давалось поверхностное определение, наделенное второстепенным значением, поскольку материальное производство порождало материальную культуру – она являлась первичной, а духовное производство порождающее духовную культуру (идеи, чувство, теории) – делало ее вторичной. Истоки творчества, идей находились в производственной, трудовой деятельности.

В XXI в. «духовная культура» понимается по-разному: как нечто священное (религиозное); как нечто положительное, которое не требует пояснения; как мистически-эзотерическое.

В настоящее время, проблемы формирования духовности личности в современной ситуации обусловлены целым рядом причин. Назовем наиболее значимые из них. Сегодня многие недуги социальной жизни: преступность, аморализм, проституция, алкоголизм, наркомания и прочие – объясняются, прежде всего состоянием бездуховности в современном обществе, состоянием, вызывающем серьезную тревогу и прогрессирующим из года в год.

Поиск путей преодоления этих социальных пороков выдвигает проблему духовности в центр гуманитарного знания. Актуальность ее обусловлена также причинами экономического характера: по мере осуществления социальных, экономических, политических реформ в обществе, стремительно меняются условия и характер человеческого труда, его мотивация; и эта складывающаяся на наших глазах экономическая ситуация предъявляет новые требования к

совершенствованию личности, к ее развитию, к таким личностным качествам, как нравственность, ответственность, чувство долга, которые в конечном счете являются показателями духовной зрелости человека.

*Духовная культура как система* включает в себя основные элементы. Наиболее важным является **знаково-символический элемент**, т.е. знания, сформулированные в определенных понятиях и представлениях и зафиксированные в языке. **Язык**—это объективная форма аккумуляции, хранения и передачи человеческого опыта. Язык возникает на определенной стадии развития общества для удовлетворения многих потребностей. Основные функции языка— создание, хранение и передача информации. Язык — это система знаков и символов, наделенных определенным значением. Люди усваивают это значение знаков и символов в процессе воспитания и образования. Именно это позволяет им понимать смысл сказанного и написанного.

*Вторым*, не менее важным, компонентом культуры является **ценностно-познавательная система**. **Ценности**—это общепринятые убеждения относительно целей, к которым человек должен стремиться. Они составляют основу нравственных принципов. В систему ценностей социального субъекта могут входить различные ценности:

- *смысложизненные (представления о добре и зле, счастье, цели и смысле жизни);*
- *универсальные (жизнь, здоровье, семья, личная безопасность и т.д.);*
- *общественного признания (трудолюбие, социальное положение и т.д.);*
- *межличностного общения (честность, бескорыстие, доброжелательность);*
- *демократические (свобода слова, совести, партий и т.д.)*

Ценностное отношение выступает необходимым компонентом в формировании ценностной ориентации, деятельности и отношений, которые выражаются в ценностной установке. *Ценностные установки* вырабатываются обществом в процессе общественно-исторической деятельности и передаются индивидами и последующими поколениями в процессе социализации.

Ценностные установки ориентируют человека в социальной действительности, направляют и стимулируют его деятельность. Осознание индивидами содержания ценностных установок образует мотив деятельности. **Мотив**—это фактор, ведущий к превращению установок в активную деятельность. Побудительный мотив человеческой деятельности, определяющий способ и характер последний, выступает в качестве цели. **Цель** деятельности формируется на основе интересов социального субъекта. Она выражает осознание, решимость переделать окружающий мир, приспособить его к своим потребностям. По шкале социального времени цели могут быть рассмотрены как ближайшие, долгосрочные, перспективные, конечные и т.д. Конечная цель является самоцелью всей деятельности субъекта, пронизывает

эту деятельность насквозь и сводит все остальные цели к роли средств для собственного достижения. В достижении конечной цели субъект видит смысл своей деятельности, а иногда – и всей жизни.

Ценностное отношение обретает своего рода самостоятельное существование в виде социальной нормы. **Социальные нормы** – правила поведения, ожидания и стандарты, регулирующие поведение людей, общественную жизнь в соответствии с ценностями определенной культуры и укрепляющие стабильность и целостность общества. Соблюдение этих норм обеспечивается в обществе путем применения социальных поощрений и социальных наказаний, то есть позитивными и негативными санкциями, выступающими как наиболее конкретный, прямой и непосредственный элемент в структуре социальной регуляции.

*Социальные нормы* классифицируются по различным основаниям: для ценностно-нормативной регуляции жизни общества важно подразделение их на **правовые и моральные**.

Первые проявляются в форме закона, иногда государственного или административного нормативного акта, содержат четкие диспозиции, определяющие условия применения данной юридической нормы, и санкции, осуществляемые соответствующими органами. Соблюдение вторых обеспечивается силой общественного мнения, морального долга личности. Социальные нормы могут опираться не только на юридические и нравственные нормы, но и на обычаи и традиции.

**Синтетической формой культуры** называют обряды, ритуалы, обычаи, традиции, то, что является образцами поведения.

**Обряд** – представляет собой совокупность символических стереотипных коллективных действий, воплощающих в себе те или иные социальные идеи, представления, нормы и ценности и вызывающих определенные коллективные чувства. В них выражаются определенные религиозные представления или бытовые традиции. Сила обряда в его эмоционально-психологическом воздействии на людей. В обряде происходит не только рациональное усвоение тех или иных норм, ценностей и идеалов, но и сопереживание их участниками обрядового действия.

**Пример:** на Руси свадебный обряд – планировали всегда на осень. Ведь именно в эту пору на столе всегда присутствовали овощи и фрукты. Народный свадебный обряд обычно состоял из нескольких этапов: *сватовство* – жених вместе с родственниками и близкими друзьями приходил в гости к своей будущей жене, обе стороны собирались за одним столом и говорили о том, чем будет жить семья молодоженов; *подготовка к свадьбе* – сразу после сватовства и родительского благословения начинался этап подготовки к празднику: каждый вечер девушка садилась за шитье и вышивала наряды, скатерти и другие предметы, необходимые в домашнем хозяйстве, приглашала подруг и пела с ними песни; *девичник* – считалось, что за неделю до свадьбы, невеста должна выплакать все слезы, чтобы счастливой войти в новую жизнь, в компании подруг она

грустила, прощалась со свободной девичьей жизнью; *второй день после свадьбы*– теща приглашала своего зятя на блины, вновь семьи собирались вместе и радовались за молодых, желая им много детишек.

Выполнение ритуалов, или церемониальных актов, предписываемых религиозной традицией, составляет специфический тип поведения, который можно проследить в любом известном науке обществе. Поэтому ритуал можно рассматривать как информацию, позволяющую дать определение и описание человеческой реальности.

**Ритуал**–*сильно стилизованный и тщательно распланированный набор жестов и слов, исполняемых лицами, особо избранными и подготовленными для этого.* Ритуал наделен символическим значением. Он призван драматизировать данное событие, вызывать у зрителей благоговение и трепет. Ритуалы широко распространены в религиозной, политической, бытовой сферах.

**Пример:** в политической сфере существует ритуал инаугурации Президента страны. Это торжественная церемония при вступлении в должность главы государства. Инаугурация – одна из форм символического политического действия, выражающая определенные социальные взаимоотношения и общезначимые ценности. Все составляющие церемонии (время, место, участники, окружающая обстановка) имеют смысловую нагрузку. Инаугурация призвана актуализировать в общественном сознании национальные символы.

**Обычай**– традиционно установившийся порядок поведения. Обычай состоит в неуклонном следовании воспринятым из прошлого предписаниям. В роли обычая могут выступать различные обряды, праздники, производственные навыки и т.д. Различают *два типа обычаев*: те образцы поведения, которым следуют как предмету хороших манер и вежливости, и те, которым мы должны следовать, так как они считаются существенными для благополучия группы или общества и их нарушение крайне нежелательно. Идеи относительно того, что должно совершаться, а что не должно, которые соединены с определенными общественными способами существования индивидов, называют нравственными нормами или нравами.

**Пример:** с давних времен было принято передавать своим детям и внукам семейные реликвии. Это могут быть дорогостоящие украшения, посуда и любые другие ценные вещи. История знает множество примеров того, как женщины сохраняли свои свадебные платья для дочерей, а бабушки передавали внукам драгоценности в день их свадьбы.

**Обычаи, имеющие моральное значение, называются нравами.** Под эту категорию подпадают те формы поведения людей, которые бытуют в данном обществе и могут быть подвергнуты нравственной оценке. Что именно считают

нравственным, зависит от культуры данного общества. *Особой формой нравов является табу. Табу*– абсолютный запрет, накладываемый на какое-либо действие, слово, предмет. Особенно оно было распространено в традиционном обществе. В современном обществе табу накладывается, например, на *кровосмешение, каннибализм, вандализм* и другие подобные действия.

Социальный опыт человеческого общества показывает, что нравственные нормы возникают постепенно, из повседневной жизни и групповой практики людей, без сознательного выбора и умственного напряжения. Нравственные нормы передаются последующим поколениям как система незыблемых «священных» абсолютов. В результате они твердо устанавливаются и выполняются автоматически. Когда нравственные нормы усваиваются индивидом, вступает в силу нравственный контроль поведения, и этому индивиду психологически трудно совершать запрещенные действия. В обществе с твердо установившимися нравственными нормами, четкой системой передачи этих норм новым поколениям нравственные запреты нарушаются редко.

*Традиции*– элементы социального и культурного наследия, передающиеся из поколения в поколение и сохраняющиеся в определенном сообществе, социальной группе в течение длительного времени. Традиции функционируют во всех социальных системах и являются необходимым условием их жизнедеятельности. В качестве традиции выступают ценности нормы, образцы поведения, идеи, общественные установления, вкусы, взгляды. Одни традиции выполняются в обыденной жизни, а другие в праздничной обстановке. Они относятся к культурному наследию, окружены почетом и уважением, служат объединительным началом.

*Пример:* присвоение новорожденному отчества – одна из главных русских традиций и с первых дней рождения ребенок становится частью родового имени. Или традиция называть сыновей и дочерей в честь мам, пап, бабушек или дедушек.

Пренебрежительное отношение к традиции приводит к нарушению преемственности в развитии общества и культуры, к утрате ценностных достижений человечества. Слепое преклонение перед традицией порождает консерватизм и застой в общественной жизни.

Все перечисленные элементы культуры создают ее смысловое содержание. Освоение смысла культуры всегда должно соотноситься с фундаментальными целями существования человека как универсального существа, жизнь которого всегда имеет смысл и целенаправленность.

### **1.3. Многообразие культуры: особенности типологизации, формы и разновидности.**

*Вопросы для изучения.*

1. Многообразие классификационных оснований для типологизации культуры.
2. Формы культуры: элитарная, народная, массовая.
3. Разновидности культуры: субкультура и контркультура.
4. Типология культуры Питирима Сорокина.

Культуры, созданные человеческими сообществами, бесконечно разнообразны. Каждая из них представляет собой уникальный и неповторимый способ восприятия мира и адаптации к нему. Отечественный исследователь Ф.И. Минюшев, ссылаясь на данные ЮНЕСКО, отмечает, что ныне в мире «функционируют» 749 культур<sup>7</sup>. Многообразие существующих типологий культуры связано не только с культурным многообразием, но и с проблемой выбора критерия, полагаемого в основу типологизации. Фактически, любой элемент культуры может стать критерием для типологии: тип хозяйственной деятельности – и способ воспитания детей; религия – и способ употребления спиртных напитков; форма глиняных сосудов – и тип захоронений и т.д. (см. Таб. 1).

**Таблица 1.**

**Типология культуры**

<b>Основа классификации</b>	<b>Типы культуры</b>
Определенная эпоха/исторический тип общества	Античная, эпохи Возрождения Средневековая, Нового времени, традиционная, индустриального общества, информационного общества и др.
Связь с религией	Культура религиозная и светская
Конфессиональное различие	Христианская, исламская, буддистская, иудейская и др.
Географическая принадлежность	Восточная, западная, латиноамериканская, африканская и т.д.
Национально-этническая особенность	Русская, татарская, французская, испанская и т.д.
Территориальная связь	Сельская и городская
Хозяйственный уклад	Охотников, земледельцев, рыболовов, скотоводов и др.
Сфера жизни общества	Производственная, экономическая, политическая, экологическая, военная, художественная и т.д.
Вид деятельности	Труда, быта, медицины, образования, досуга и пр.
Специализация	Специализированная и обыденная
Уровень мастерства и источник	Высокая (элитарная), народная и массовая

<sup>7</sup>Минюшев Ф.И. Социология культуры. М.: «Мысль», 2004. – 436 с.



Учитывая богатство содержания человеческих культур, многообразие элементов, из которых они складываются, можно утверждать, что поиск критериев для типологизации может продолжаться до бесконечности. Очевидно, что ученый, занявшийся этой проблемой, должен выделить наиболее важные, наиболее значимые критерии. Но каждый ученый приступает к изучению того или иного феномена, опираясь на накопленный опыт, сложившуюся систему убеждений. Эти убеждения оказывают влияние на выбор критерия для предполагаемой типологии. Кому-то покажется важным способ хозяйствования, кому-то – тип архитектуры. Выбор будет зависеть и от того, каким видом деятельности занимается ученый. Если он сосредоточился на истории хозяйства, то для него первоочередную важность приобретут элементы культуры, связанные с материальным производством. Если же исследователь занят изучением идей, то, соответственно, для него более важным может стать доминирующий в той или иной культуре тип мировоззрения.

Культура любого современного общества представляет собой комплексную структуру, элементами которой являются образцы прошлых эпох, инновационные культурные формы, многообразное соотношение *общего, особенного и индивидуального*. А также культура *светская и религиозная*, пронизывающая все сферы духовного мира через обряды, традиции, обычаи. Такое переплетение культур существует с древних эпох, когда стали разделяться *религиозная и светская культуры, сельская и городская, культура элиты и народная*. Общезначимые для культуры ценности, характерные подсистемам культуры являются как бы фундаментом, на котором базируется все культурное многообразие.

С начала 80-х годов специфика конкретных проявлений культуры привлекает серьезное внимание исследователей. С этого времени активно разрабатываются такие понятия, как *«коммуникативная культура»*, *«культура человеческих отношений»*, *«культура общения»*, *«культура условий труда»*, *«культура рабочего и свободного времени»*, *«культура управления»*, *«информационная культура»*.

Одни исследователи связывают культуру с информацией и знаковыми системами, в которых она закодирована. У других она предстает как *уникальная технология человеческой деятельности*. Третьи видят в ней *внебиологическую систему адаптации человека*. Четвертые – *степень свободы в человеческой деятельности*. Часть ученых осуществляет выделение видов культуры *сообразно видам человеческой деятельности* или по *сферам жизнедеятельности человека*. В последнем случае изучаются культура семьи и культура производственного коллектива, культура города и культура села и т.д. Здесь тоже явно выражена своя специфика: национальная, территориальная, историческая.

В основе деления культуры на *социальные общности*, осмыслению и описанию подлежит культура рабочих и колхозников, фермеров и предпринимателей, городской и сельской интеллигенции. В зависимости от социальных условий определяется характер культурной деятельности, уровень культурных запросов и возможности для их удовлетворения и развития.

Аналогично правомерно выделение видов культуры сообразно неким *профессиональным общностям*. В литературе, особенно конкретно-социологического характера, нередко встречаются исследования культуры, культурного уровня и культурной деятельности учащихся и студентов, врачей и учителей, инженеров и техников.

За основание для деления можно принять какие-либо *социально-демографические параметры*. Ученые, занявшие такую позицию, исследуют и сопоставляют, например, культуру молодежи и культуру людей взрослого возраста, культуру мужчин и культуру женщин и т.д.

В качестве основания деления можно рассматривать происхождение культуры, ее *генезис*. Этот аспект позволяет вести речь о культуре народной и профессиональной, их специфике и зависимости, закономерностях формирования и развития. По *степени общности* логично и целесообразно выделяется общая культура, характерная для всего общества, и культура профессиональная, присущая лишь людям данного рода занятий.

Культура функционирует в общественных взаимосвязях на различных уровнях и в определенных конкретных формах. Все эти культуры носят не только классификационный оттенок, но и характер реального существования, сложного многофункционального взаимодействия.

Они приводят к взаимопроникновению, сосуществованию или к разнообразным драмам отторжения на всех уровнях: от *межсемейного* (например, Монтеки и Капулетти у Шекспира) до *межнационального и цивилизованного* (пресловутая американизация). Как выявил Х. *Опрега-и-Гассет*, взаимодействия культур могут быть:

- *нейтральными*, когда они существуют, не мешают друг другу и не смешиваются.

- *альтернативными* или контркультурными, когда культуры активно теснят друг друга, поскольку каждая экспансивно стремится занять доминирующее положение и насадить в общности свои ценности и стандарты.

- *конкурентными*, состязательными, когда в процессе саморазвития и борьбы за прозелитов культуры могут смещаться в область альтернативности и конфликтных отношений.

В зависимости от того, кто создает культуру и каков ее уровень в социологии различают *три ее формы—элитарную, народную и массовую*, и две разновидности: *субкультуру и контркультуру*.

*Элитарная культура*— вид культуры, характеризующийся производством культурных ценностей и образцов, которые в силу своей исключительности рассчитаны и доступны в основном узкому кругу, элите общества. Элитарная, или высокая культура создается привилегированной частью общества либо по ее заказу профессиональными творцами. Она включает изящное искусство, так называемую серьезную музыку и высокоинтеллектуальную литературу. Высокая культура, например, живопись Пикассо или музыка Шнитке, трудна для понимания неподготовленного человека. Как правило, она на десятилетия опережает уровень восприятия среднеобразованного человека. Круг ее потребителей — высокообразованная

часть общества: критики, литературоведы, завсегдатаи музеев и выставок, театралы, художники, писатели, музыканты. Когда уровень образования населения растёт, круг потребителей высокой культуры расширяется, то есть это не застывшая форма и потребителем этой формы культуры может быть каждый современный человек. **Формула элитарной культуры - «искусство для искусства».**

**Народная культура**, в отличие от элитарной создается анонимными творцами, не имеющими профессиональной подготовки. Авторы народных творений неизвестны. Народную культуру называют любительской (но не по уровню, а по происхождению) и коллективной. Она включает мифы, легенды, эпос, сказки, песни и танцы. В зависимости от исполнения, элементы народной культуры могут быть индивидуальными (изложение легенды), групповыми (исполнение танца или песни), массовыми (карнавальные шествия). **Фольклор** – еще одно название народного творчества. Для фольклора характерны *локализованность*, то есть он связан с традициями данной местности и демократичность, поскольку в его создании участвуют все желающие.

**Массовая культура** – понятие, характеризующее особенности производства и потребления культурных ценностей в современном индустриальном обществе (поп-культура, индустрия развлечений, потребительская или коммерческая культура, развлекательное искусство, секс-индустрия, фильмы ужасов и пр.). Характеризуется массовая культура высокой степенью отчуждения индивида, потерей его индивидуальности, усредненностью уровня массовых потребителей в обществе, общедоступностью и в какой-то мере связана с уничтожением традиционных духовных ценностей всех обществ (движения чайлд-фри, сексуальных меньшинств и др.). В ее границах может развиваться и функционировать несколько субкультур (рок- и поп- музыка, неформальные группы: рокеры, реперы, стриттрейсеры и пр.); противостоит элитарной культуре.

*Массовая, или общедоступная* культура не выражает вкусов аристократии или духовных поисков народа. Возникла она в середине XX века вследствие огромных информационных потоков, функционирующих благодаря средствам массовой информации – печати, радио, телевидения, кино и др. саму концепцию массовой культуры успешно разработал Маклюэн Г.М., который считал, что все существовавшие культуры отличаются одна от другой средствами общения, которые формируют сознание людей и определяют особенности их жизнедеятельности.

Массовая культура – закономерное явление любого общества. Ее основными признакам и выступают распространенность культурного образца в массах, воспроизводимость массами этих культурных образцов. Культура становится массовой по *трем причинам*.

*Во-первых*, она имеет массового потребителя, независимо от его национальной, классовой или возрастной характеристики. *Во-вторых*, процесс создания потребительских образцов культуры носит массовый характер. *В-третьих*, непрерывающийся информационный поток осуществляет большое воздействие на формирование ценностных ориентаций, убеждений, образцов

поведения, вкусов и потребностей людей, определенным образом организуя общественное мнение потребителей информации. Таким образом, массовая культура характерна для подавляющего большинства стран мира и доступна представителям всех социальных слоев. Массовая культура может быть *интернациональной и национальной*. Популярная и эстрадная музыка, цирк – примеры массовой культуры. Они понятны и доступны всем возрастам, всем слоям населения независимо от уровня образования.

Массовая культура, как правило, обладает меньшей художественной ценностью, чем элитарная или народная культуры. Но у нее самая широкая аудитория и она является авторской. Она удовлетворяет сиюминутные запросы людей, отражает и реагирует на любое новое событие. Поэтому образцы массовой культуры, в частности шлягеры, быстро теряют актуальность, устаревают и выходят из моды. С произведениями элитарной и народной культуры подобного не происходит. *Сленговым названием массовой культуры является поп-культура, а ее разновидностью выступает китч.*

*Популярная* (или массовая) культура включает образцы, адресованные широкой аудитории, некоему «усредненному» потребителю, имеет *коммерческий характер*: ее произведения – стандартизированный товар, предназначенный для массового рынка, а главным критерием качества для этих произведений является «продаваемость», коммерческий успех.

Массовая культура в значительной степени сглаживает культурные различия, поскольку ее потребителями являются представители всех слоев и групп общества. Телевизионные сериалы и популярная музыка, детективы и дамские романы находят своих поклонников среди пожилых и молодых, богатых и бедных, работающих и безработных. Потребители этой культурной продукции могут принадлежать к любой этнической или религиозной общности, обладать разным уровнем образования, заниматься разными видами профессиональной деятельности. Культурные образцы, тиражируемые посредством СМИ, становятся общими для огромной аудитории.

Массовая культура сама по себе неоднородна, включает товары «на любой вкус». Но при этом каждый отдельный «сегмент» массовой культуры все равно предполагает огромное количество потребителей. Кому-то нравится детектив, кому-то – фантастика; кто-то любит комедии, кто-то – триллеры, но все эти жанры относятся к массовой культуре, которая настолько универсальна, что с легкостью перешагивает культурные границы не только внутри «отдельно взятого» общества, но и между обществами с, зачастую, очень разными культурными традициями.

Продукция американской массовой культуры – те же сериалы и боевики, пользуется большой популярностью даже в тех странах, население которых видит в США главного врага. Таким образом, часто и справедливо критикуемая *массовая культура создает все же определенную культурную общность, объединяя людей чуть ли не во всемирном масштабе.*

С понятием «массовая культура» связано понятие *«доминирующая культура»* - совокупность ценностей, верований, традиций и обычаев, которыми руководствуется большинство членов общества. Поскольку общество

распадается на множество разнообразных групп, постепенно у каждой из них формируется собственная культура, то есть своя система ценностей и правил поведения. Малые культурные миры называются *субкультурами*.

*Субкультура*—часть общей культуры, система ценностей, традиций, обычаев, присущих большой социальной группе, является продолжением и дополнением доминирующей национальной культуре. Субкультура отличается от доминирующей культуры языком, взглядами на жизнь, манерами поведения, прической, одеждой, обычаями. Различия могут быть очень значительными, но *субкультура не противоречит доминирующей культуре, а лишь дополняет ее*. Она включает в себя ряд ценностей доминирующей культуры и добавляет к ним новые ценности, характерные только для нее. Различия могут быть очень значительными, но субкультура не противостоит доминирующей культуре. При всех культурных различиях базовые ценности субкультуры и общей культуры остаются едиными.

Примерами субкультур могут быть профессиональная субкультура (врачей, артистов и пр.), городская субкультура, конфессиональная субкультура, молодежная субкультура, субкультура пожилых людей и др. Субкультура отличается от доминирующей культуры языком, взглядами на жизнь, манерами поведения, одеждой, обычаями. Своя культура у сельчан, спортсменов, одиноких, глухонемых, лиц без определенного места жительства. Дети аристократов или представителей среднего класса сильно отличаются поведением от детей из низших слоев населения. Они читают разные книги, ходят в разные школы, ориентируются на разные идеалы. У каждого поколения и каждой социальной группы свой культурный мир.

Таким образом, субкультуры – это своеобразные модификации культуры общества, когда сохраняя характерный для данной культуры менталитет, иерархию ведущих ценностей, норм и образцов поведения, в рамках той или иной группы, *во-первых*, возникают нормы, обеспечивающие регулирование связей в соответствующих социальных институтах (воинская, врачебная субкультуры и т.д.); *во-вторых*, возникают стилевые особенности, акценты, которые выражают особенности типа жизнедеятельности носителей субкультуры, их истории (городская субкультура, субкультура казаков и др.); *в-третьих*, возникают определенные (идеологические) различия в понимании путей развития общества, не затрагивающие глубоко основные моральные и правовые устои общества. *Наличие субкультур есть свидетельство внутреннего многообразия культуры данного общества, его способности к развитию и адаптации к новым условиям.*

**Контркультура** представляет собой совокупность общностей, нормы и ценности которых не только отличаются от широко распространенных, но и противоречат им. Контркультура – это субкультура, резко отличающаяся от господствующей и являющаяся прямым вызовом ей. Контркультура – это комплекс, набор норм и ценностей конкретных социальных групп, противоречащих общекультурным нормам и ценностям в обществе. Виды контркультур: тип протестующего мировоззрения; альтернативный стиль жизни, оппозиционный господствующему; антитрадиционные формы

художественного творчества. Другой тип – криминальная субкультура. Эта культура целенаправленного нарушения господствующих социальных порядков и идеологии (убийство, хулиганство, проституция, мошенничество, терроризм, нелегальное сектанство и др.).

Появление контркультурных тенденций вызывается разными механизмами. *Во-первых*, они появляются там, где господствующая культура уже не в полной мере соответствует реалиям нового времени. Поэтому контркультура появляется как отрицание устаревших культурных форм, как утверждение новых форм. *Во-вторых*, одним из движущих моторов формирования контркультурных тенденций является потребность в самоутверждении. Для самоутверждения в господствующей, взрослой культуре требуется пройти много длительных, сложных ступеней, выдержать жесткую конкуренцию.

Контркультурные движения начинаются с отрицания существующей культуры, которая объявляется «чепухой, хламом». В результате образование только мешает продвижению в этом направлении. Здесь, чтобы быть первым, надо быть первым среди предлагающих новые формы культуры и попасть в струю настроений определенной социальной группы.

*Пример: Контркультура в СССР.* «Стиляги» появились в СССР в 1950-е гг. Они практиковали в одежде, в поведении стиль (как тогда говорили «давили стиль»), являвшийся протестом господствовавшему, навязывавшемуся скудной жизнью и аскетической идеологией стилю серой одежды, незаметного, скромного поведения, схожести с окружающими. Стиляги носили яркие пиджаки в клетку, не менее яркие рубахи, галстуки с немислимыми пальмами, обезьянами, танцевали буги-вуги, начесывали огромные чубы, слушали «не нашу» музыку. Это воспринималось как прямой вызов советской культуре. Со стилягами нещадно боролись: их отлавливали комсомольские оперотряды, порою поколачивая, карикатуры на них по частоте и объему конкурировали в журнале «Крокодил» с карикатурами на империалистов.

Многообразие субкультур в современном обществе связано с его глубоко дифференцированным характером и свидетельствует о культурной неоднородности, вариативности образа жизни разных социальных групп, размывании единой универсальной системы ценностей и норм, смыслов и значений.

Согласно Питириму Сорокину, каждая культура тяготеет к единству ее элементов (хотя никогда не достигает полного единства). Единство базируется на некоем «общем принципе» или «доминирующей ценности». Доминирующая ценность находит свое выражение во всех сферах культурной и социальной практики. *Основным принципом* культуры в концепции П. Сорокина оказывается отношение к миру. Ученый различает *три типа* культуры:

*идеациональный, идеалистический и чувственный*<sup>8</sup>. При этом второй тип является, скорее, переходным, сочетающим в себе принципы первого и третьего типов.

В основе *идеационального* типа культуры лежит убеждение в доминировании «сверхчувственной реальности». Земная жизнь человека не имеет самостоятельной ценности и осмысливается лишь посредством соотнесения со сверхчувственной сферой бытия. Примером такого типа культуры является культура средневековой Европы до XII века.

*Чувственный* тип культуры базируется на убеждении, что «объективная реальность и ее смысл чувственны». Земное бытие обладает ценностью само по себе. Представления о сверхчувственной реальности теряют свою убедительность. Такой тип культуры господствовал в Европе с XVI по XX век, причем в XX веке, по мнению Сорокина, этот тип культуры переживает глубокий кризис. Кризис культуры выражается, в частности, в социальных потрясениях – войнах и революциях, создании диктаторских режимов и т.д.

*Идеалистический* тип культуры базируется на признании равной значимости сверхчувственного и чувственного аспектов реальности. Этот тип культуры характерен для европейских обществ с XII по XVI вв., т.е. эпохи позднего средневековья и Возрождения. Рассмотрим, каким образом доминирующий принцип культуры проявляется, например, в сфере искусства и права.

Искусство *идеациональной культуры* посвящено преимущественно религиозным сюжетам. Оно изображает деятельность богов, героев, мифических существ. Функцией искусства является приобщение человека к сфере сакрального, совершенствование его души. Сюжеты, связанные с повседневными заботами человека, в идеациональном искусстве почти полностью отсутствуют.

Искусство *чувственной культуры*, напротив, ориентируется на «земные» сюжеты. Радости и печали человеческой жизни, красота природы, величие и трагизм человеческой истории гораздо популярнее, чем религиозные сюжеты. Если же последние и используются в искусстве, то в довольно вольной интерпретации (что невозможно в рамках идеационального искусства). Главная цель чувственного искусства – доставить удовольствие, развлечь.

*Идеалистическое искусство* сочетает в себе интерес и к чувственной, и к сверхчувственной реальности. Наглядным примером такого искусства является удивительная живопись итальянского Возрождения, соединяющая религиозную проблематику с восхищением красотой земного бытия и земного человека. Ценность сверхчувственного не подвергается сомнению, но и чувственный мир признается ценным и значимым, достойным восхищения.

#### **1.4. Культура как социальный институт: функции и дисфункции культуры.**

<sup>8</sup> Сорокин П.А. *Человек. Цивилизация. Общество*. М.: Политиздат, 2012. – 543 с.

### ***Вопросы для изучения.***

1. *Понятия «социальный институт», «культурный институт».*
2. *Ценностно-нормативный комплекс культуры.*
3. *Фундаментальные функции культуры.*
4. *Социальные функции культуры.*
5. *Дисфункции культуры как социального института.*

Преемственность в культуре, сохранение созданных, создание и распространение новых ценностей, их функционирование – все это поддерживается и регулируется с помощью социальных институтов. Понятия «институт», (от лат. institutum – установление, учреждение) традиционно используются в социальных, политических, юридических науках. Институт в контексте социальных наук предстает как компонент социальной жизни общества, существующий в виде организаций, учреждений, объединений (например, институт церкви); в другом, более широком смысле понятие ***«институт»*** трактуется как *комплекс устойчивых норм, принципов и правил в какой-либо сфере социальной жизни* (институт собственности, институт брака и т.п.).

Истоки институционального понимания культуры восходят к трудам видного американского социального антрополога, культуролога *Б. Малиновского*. По мнению ученого, реальные составные части культуры, имеющие значительную степень постоянства, универсальность и независимость – это организованные системы человеческой деятельности, называемые институтами. Каждый институт выстраивается вокруг той или иной фундаментальной потребности, перманентно объединяет группу людей на основе какой-то совместной задачи и имеет свою особую доктрину и особую технику. ***«Институционализация»*** - процесс образования новых социальных институтов или реформирование уже существующих.

***Социальный институт культуры*** в широком смысле – это исторически сложившийся и функционирующий порядок, норма (институция) осуществления какой-либо культурной функции, как правило, порождаемой стихийно и не регулируемой специально при помощи какого-то учреждения, организации. К ним мы можем отнести различные ритуалы, культурные нормы, философские школы и художественные стили, салоны, кружки и многое другое.

Понятие ***института культуры*** охватывает не только коллектив людей, занятых тем или иным видом культуротворческой деятельности, но и сам процесс создания культурных ценностей и процедуры исполнения культурных норм (институт авторства в искусстве, институт богослужения, институт инициации, институт похорон и т.п.). ***Культурный институт*** является важнейшим инструментом коллективной деятельности по созданию, сохранению и трансляции культурных продуктов, культурных ценностей и норм.



В XX в. произошли существенные изменения, связанные с ролью социальных институтов культуры. Так, исследователи говорят о кризисе самоидентификации культуры и культурных институтов, о несоответствии их традиционных форм стремительно меняющимся требованиям современной жизни и о тех изменениях, которые предпринимаются культурными институтами ради выживания. Причем в первую очередь кризисное состояние характерно для таких традиционных культурных институтов, как музеи, библиотеки, театры. Сторонники подобной концепции считают, что в предшествующие эпохи культура служила различным целям (религиозным, светским, образовательным и пр.) и органично сочеталась с общественной жизнью и духом времени.

В настоящее время происходит «поворот» к культуре, так как она начинает влиять на политику и экономику. Однако роль театров, музеев и библиотек изменилась под воздействием других культурных институтов массовой коммуникации, таких как телевидение, радио и Интернет, выявляется проблема коммерциализации культуры. В XX-XXI вв. наряду с проблемами коммерциализации возникает ряд других проблем, связанных с развитием новейших технологий, на основании которых появляются новые виды и формы социальных институтов культуры. Такими институтами ранее были, например, фонотеки, сейчас это виртуальные музеи.

Образовательные учреждения России обучают истории культуры, воспитывают культуру поведения, подготавливают современных культурологов: теоретиков, музееведов, библиотечных работников. В вузах культуры обучаются специалисты в разных областях художественного творчества. В культуре осуществляются сложные взаимодействия между традиционным и новым, между социальными, возрастными слоями общества, поколениями.

Как уже было отмечено ранее, основными компонентами культуры являются: *ценности, верования, нормы, язык, техника* (т.е. материальные ценности, созданные человеком). Ценности объективны по своему происхождению и содержанию, но неизбежно включают в себя и интерпретацию, оценку содержания в свете интересов общества, общности, групп, личности. *Культурная ценность* – мост между объектом и субъектом, обеспечивающий двустороннее движение информации между ними.

Разные культуры различаются в первую очередь разным набором ценностей. В этом наборе выделяются базисные ценности, которые определяют содержание культуры и образ жизни её носителей. Функция базисных ценностей – защита и сохранение целостности социальной группы – носителя данной культуры (патриотизм, вера в Бога и т.д.). Но есть ценности, общие для всех культур и народов, так называемые общечеловеческие (уважение к старшим, забота о детях и т.д.). Именно на основе таких ценностей возможно взаимодействие и взаимообогащение культур, культурная ассимиляция. **Ценностная установка** представляет собой своеобразную программу деятельности и общения, связанную с выбором вариантов поведения, которые сделали бы эту деятельность и общение успешными. Ценностные установки

вырабатываются обществом в процессе общественно-исторической деятельности и передаются индивидами и последующими поколениями в процессе обучения, воспитания и т.д.

Процесс усвоения ценностей происходит в ходе социализации личности. В систему ценностей субъекта входят:

1) *смыслжизненные ценности* – представления о добре и зле, счастье, цели и смысле жизни;

2) *универсальные ценности*: а) витальные (жизнь, здоровье, личная безопасность, благосостояние, образование, правопорядок и др.); б) общественного признания (трудолюбие, социальное положение); в) межличностного общения (честность, бескорыстие, доброжелательность, сострадание и др.); г) демократические (свобода слова, совести, национальный суверенитет и др.);

3) *партикулярные ценности* (частные): а) привязанность к малой родине, семье; б) фетишизм (вера в Бога, стремление к абсолютизму и т.д.).

Культура как система норм (запретов, традиций, и законов), регулирующих время, место и способ удовлетворения потребностей, как система норм и правил, регулирующих отношения между членами общества и направленных на сохранение общности как целого, включает понятийный аппарат, развиваемый в языке, отношения между понятиями и правила регулирующие поведение людей на основе ценностей. Ценности являются основаниями социальных оценок, т.е. разделяемых большинством людей представлений о том, что есть добро, красота, справедливость, счастье и т.д. Способом закрепления и сохранения самих культурных ценностей выступают *социальные нормы*.

**Нормы** – это формы регуляции поведения в социальной системе и ожидания, определяющие круг допустимых действий. Различают следующие виды норм:

1) *формализованные правила* (всё, что официально записано);

2) *правила морали* (связаны с представлениями людей);

3) *образцы поведения* (мода). Возникновение и функционирование норм и место в социально-политической организации общества определены объективной потребностью в упорядочении общественных отношений. Нормы, упорядочивая поведение людей, регулируют самые разнообразные виды общественных отношений. Они складываются в определённую иерархию норм, распределяясь по степени их социальной значимости.

Норма – это *правило, образец, стандарт должного поведения в соответствии с общепринятыми ценностями*. В нормах содержится требование поступать определённым образом, их исполнение и предписание обеспечиваются разными формами принуждения, начиная с общественного и заканчивая государственными. Совокупность норм образует *нормативную систему*. К основным типам нормативных систем можно отнести: *обычай, мораль, религию, право*.

**Социокультурные нормы** – регулируют социальное поведение людей, способствуют реализации индивидуальных и общественных интересов.

Поведение, не соответствующее норме общества, обязательно вызывает негативную реакцию со стороны его членов. *Социокультурные нормы* возникли в процессе исторического развития общества, как результат выражения практических потребностей его членов на конкретном этапе жизни, для упорядочения общественных отношений на разных уровнях, в разных социальных организациях. Они могут утрачивать свое значение и меняться. Нормы зависят от субъекта – носителя норм (например, работодатель и работник). Логически и исторически нормы связаны с оценкой и ценностями. Могут выступать в качестве моральных принципов общества.

**Язык** – как компонент культуры неразрывно связан с сознанием и жизнедеятельностью общества. Это важное средство общения, хранит и передает информацию из поколения в поколение. *Язык – основной носитель культуры*, отражает социокультурную специфику формирования данной общности, ее характер общения, представление о символах, эстетических оборотах, заложенных в языковой культуре. *Фундаментальный обобщенный элемент культуры – обычаи.*

Важнейшим элементом культуры являются *убеждения и знания*. **Знания** – это результат человеческого опыта, зафиксированный в виде теорий и представлений. **Убеждение** – определенное духовное состояние, чувственное переживание знания как лично значимого, достоверного. В качестве своей основы убеждения имеют определенную информацию, утверждения, обоснованные на теоретическом уровне. Соответственно, ценности могут быть описаны, аргументированы в виде строгой, логически обоснованной доктрины или в виде стихийно сложившихся представлений, мнений, чувств.

В первом случае мы имеем дело с *идеологией*, во втором – с обычаями, традициями, обрядами, воздействующими и передающими своё содержание на социально-психологическом уровне. *Идеология* предстаёт как сложное и многоярусное образование. Она может выступать в виде идеологии всего человечества, идеологии конкретного общества, идеологии класса, социальной группы и сословия. При этом происходит взаимодействие разных идеологий, что обеспечивает, с одной стороны, стабильность общества, а с другой – позволяет выбирать, развивать ценности, выражающие новые тенденции в развитии общества.

Культура как социальный институт осуществляет свою деятельность через определенные *функции*, которые имеют *фундаментальное* значение. *Функции культуры* – совокупность ролей, которые выполняет культура по отношению к сообществу людей, порождающих и использующих её в своих интересах. Базовыми функциями культуры являются:

**1. Основная** (*человекотворческая*) – человек живет не в природе, а в культуре. В ней он сам себя познает. Здесь есть и моменты миропонимания, формирования, воспитания и социологизации человека. Иначе она еще называется *преобразующей* функцией, поскольку освоение и преобразование окружающей действительности являются фундаментальной потребностью человека.

**2. Информационная** – обеспечивает процесс культурной преемственности и различные формы исторического прогресса. Проявляется в закреплении результатов социокультурной деятельности, накоплении, хранении и систематизации информации; включает знания о мире и о себе, передачу знаний, коммуникации.

**3. Гносеологическая (познавательная функция)** – потребность в ней вытекает из стремления любой культуры создать свою картину мира. Существуют как теоретические, так и практические формы познания, в результате которых человек получает новое знание о мире и самом себе.

**4. Коммуникативная функция** – процесс обмена информацией между людьми с помощью знаков и знаковых систем. Культура продуцирует конкретные правила и способы коммуникации.

**5. Нормативная (регулятивная или защитная функция)** – является следствием необходимости поддержания определенного сбалансированного отношения человека и окружающей среды, как природной, так и социальной. Культура обусловлена необходимостью поддерживать равновесие и порядок в социуме, приводить в соответствие с общественными потребностями и интересами действия различных социальных групп и индивидов. Культура создает нормы – юридические, технические, этические, экологические и др.; устанавливает *табу*; позволяет регулировать формы отношений, законы, порядок.

**6. Семиотическая (знаковая)** – вербальные и невербальные системы (знаки) образов культур народов. Представляя собой определённую знаковую систему, культура предполагает знание, владение ею. Без изучения соответствующих знаковых систем овладеть достижениями культуры не представляется возможным. Так, язык (устный или письменный) является средством общения людей; литературный язык выступает в качестве важнейшего средства овладения национальной культурой; специфические языки нужны для познания особого мира музыки, живописи, театра, наук физики, математики и пр. (музыка Шнитке, супрематизм Малевича, теоремы, аксиомы и т.д.).

**7. Ценностная (Аксиологическая)** – показывает значимость или ценность того, что в одной культуре ценно, в другой таковым не является.

**8. Духовно-нравственная** – воспитательные роли культуры.

**9. Потребительская (релаксационная)** – снятие стресса, напряжения. Долгое время эта функция недооценивалась. Также представляется как форма трансляции познавательного социального опыта.

**10. Сигнификативная (присвоения имён)** – формирование имён и названий очень важно для человека. Если какой-то предмет или явление не названы, не имеют имени, не обозначены человеком, они для нас не существуют. Присвоив название предмету или явлению и оценив его, например, как угрожающий, мы одновременно получаем необходимую информацию, позволяющую нам действовать, чтобы избежать опасности.

Культура – это символы, знаки, идеи, которые разделяет не один человек, а которые понятны и приняты всеми – это всегда детище коллективности, не

бывает культуры одиночек. Чтобы стать элементом культуры, личная выдумка, фантазия должна быть коллективно понята и воспринята. Культура – это всегда *социальный феномен*, обеспечивающий взаимодействие людей. *Культурные привычки*, по утверждению Дж. Мердока, социальны; иначе говоря, «они разделяются людьми, живущими в организованных коллективах или обществах, и сохраняют относительное единообразие под воздействием социальных факторов, т.е. это групповые привычки»<sup>9</sup>.

Социологический анализ культуры как анализ её социальных функций применяется довольно широко. Эти функции в свете вышеизложенного выглядят достаточно очевидными. Социальными функциями культуры являются:

**1. Адаптация**– культура обеспечивает приспособление к среде – природной, исторической, психологической (реальность психических процессов человека также – элемент среды, к которой человек как сознательное «Я» должен приспособиться). Культура выполняет функцию адаптации и по отношению к обществу в целом, и по отношению к конкретному индивиду.

**2. Социализация и инкультурация**–усваивая культурные образцы и культурные навыки, биологический индивид становится человеческим существом – способным мыслить, говорить, целенаправленно действовать и взаимодействовать с социальным окружением.социализация на этом не заканчивается. Социализация – процесс непрерывный, не останавливающийся на протяжении всей человеческой жизни, обеспечивает стабильность культуры. Каждый человек волею обстоятельств оказывается погружённым в определённую культурную среду, из которой он впитывает, усваивает систему знаний, ценностей, нормы поведения. Этот процесс усвоения навыков и знаний, необходимых для жизни в той или иной культуре, получил название *инкультурация*.

**3. Смыслополагающая или мировоззренческая функция**– культура объясняет мир и придает смысл человеческому существованию.

**4. Легитимация**– культура обосновывает и поддерживает сложившийся социальный порядок.

**5. Интеграция**– на базе общих ценностей, норм и представлений культура объединяет человеческую общность.Культура интегрирует знания, выработанные предшествующими поколениями, обеспечивает формирование определённого подхода к явлениям социокультурной практики общества.

**6. Идентификация**– опираясь на выработанные культурой идеи и представления о реальности, человек создает собственный «образ себя» – идентичность.Формированию идентичности способствует и отождествление индивидом себя с той или иной общностью – на основе общей культуры.

---

<sup>9</sup>Мердок Дж. *Фундаментальные характеристики культуры*//*Антология исследований культуры*. СПб.,1997, Т.1.

**7. Функция социального изменения**– изобретения и новации в культурной сфере, например, научные открытия, новые религиозные учения или политические идеологии могут служить фактором изменения общества.

**8. Регуляция поведения человека(социального контроля)**– культурные ценности и нормы регулируют поведение индивидов в обществе с помощью положительных и отрицательных санкций (механизм поощрения и наказания).

**9. Трансляция (передача) социального опыта(культурного наследия)** – выступает единственным механизмом передачи социального опыта от поколения к поколению, от эпохи к эпохе, от одной страны к другой. Ведь кроме культуры общество не располагает никаким иным механизмом трансляции всего богатства опыта, который и накоплен людьми. Поэтому не случайно культуру считают социальной памятью человечества. Наряду с функциями культуры, в обществе могут возникать проявления так называемых дисфункций.

**Дисфункции культуры**– это её негативные воздействия на природу, общество и человека. Реальное функционирование культуры даёт не только решение той или иной задачи, но и порождает множество побочных эффектов, которые не были предусмотрены, а нередко и не могли быть предусмотрены, творцами культуры. Эти эффекты могут иметь пагубные последствия. Рост и распространение объективных знаний нередко оборачивается распространением заблуждений и вытеснением вненаучных пластов общественного сознания. Во всякой культуре есть не только ценности и идеалы, но и «антиценности» и «антиидеалы».

«**Нормативная недостаточность**» может вести к росту преступности, падению нравственности. Однако «**нормативная избыточность**» в свою очередь ограничивает свободу, инициативность и творческую деятельность. В результате замедляются темпы развития общества и наступает застой. Общение в СМИ носит односторонний характер, способствуя чувству одиночества. Сегодня коммуникативная функция культуры работает на все сто процентов. Ввиду появления и развития в сети интернет массы социальных сетей, чатов, централизованной службы обмена сообщениями ISQ, у любого пользователя сети появились неограниченные возможности виртуального общения со своими друзьями, единомышленниками, совершенно случайными людьми, находящимися в любой точке планеты.

Сегодня человек, имеющий свободный доступ в интернет может себе позволить иметь порядка 500 активных контактов. С помощью СМИ любая новость облетает весь мир за секунды. Современный человек всегда в курсе происходящих в мире событий. Современный человек живет он-лайн. Но парадокс заключается в том, что современный человек бесконечно одинок. Зачастую, общение в СМИ носит односторонний характер, а масса виртуальных контактов ввиду недостатка эмоциональности, предполагает дефицит живого общения. Так, имея тысячу друзей, человек фактически не имеет ни одного.

Интегративная функция культуры также имеет противоречивый характер: культурные различия порой затрудняют общение людей, мешают их

взаимопониманию. «Мы» и «они», «свои» и «чужие» – это реальности жизни, они порождают вражду и нередко военные столкновения. Современная цивилизация предпринимает большие усилия для социализации молодых, но делает это нередко за счёт пожилых людей, социализации которых не уделяется должного внимания.

Неудачи социализации, отклонение от социально одобряемых форм жизни (отклоняющееся поведение), существование негативных культурных образцов тоже имеют свои корни в культуре. То, что является функциональным по отношению к потребностям и целям одних социальных групп людей, будет дисфункциональным для других.

*Пример:* рок-музыка является функциональной по отношению к потребностям современной молодёжи и дисфункциональной по отношению к старшему поколению, воспитанному на других образцах музыкальной культуры. Телевизионная реклама функциональна по отношению к интересам коммерческих кругов и дисфункциональна по отношению к большинству телезрителей, сознанием которых она манипулирует и т.д.

Информационная функция культуры с некоторого времени тоже стала носить двоякий характер. До недавних пор, увеличение скорости и объема распространяемой в мире информации считалось исключительно признаком прогресса. Однако, сегодня объем информации, обрушившийся на человека настолько велик, что сориентироваться в нем практически невозможно. «Информационные потоки захлестывают человека, но все больше информации – ненужная и непроверенная».

В результате этого, человек привык «не обдумывая информацию, просто ее потреблять», в следствии чего «возникает ситуация смысловой пустоты при одновременном количественном заполнении сознания огромным объемом информации». Таким образом, чтобы найти в бесконечном море информации, доступной обывателю, нужную, придется приложить немало усилий, попутно фильтруя и перерабатывая массу лишней информации, не несущей для данного человека никакого смысла.

Таким образом, нам представляется особенно важным, чтобы каждая из функций культуры работала в унисон с прогрессом, в гармонии с развитием и жизнью общества.

## **1.5. Теоретические подходы и концепции изучения культуры.**

### ***Вопросы для изучения.***

- 1. Этапы развития культурологической мысли.*
- 2. Концепции культуры второй половины XIX и начала XX веков.*
- 3. Культурологические концепции 60-90-х годов XX в.*

#### 4. Многообразие подходов к изучению культуры.

Воззрения на явления и процессы жизнедеятельности общества, которые впоследствии были отнесены к содержанию культуры, возникали уже в древних обществах. Формирование культурологических взглядов и идей, разработка концепций культуры на всем протяжении исторического развития общества определялись в первую очередь мерой отграничения человека от природы, состоянием действительной жизни людей, постепенным ее усложнением, возрастанием многообразия и богатства общественных отношений. Поэтому основные этапы возникновения и развития культурологической мысли в исходных положениях адекватны историческим эпохам, периодам и стадиям восхождения человека и человечества по пути прогресса. Важно также отметить, что этапы развития культурологической мысли, а особенно их конкретное содержание, не всегда в полной мере отражали складывающуюся динамику жизни общества. **Основными этапами** развития культурологической мысли можно считать:

- становление воззрений на культуру в древних обществах (до II - V вв. н.э.);
- взгляды на культуру в эпоху Средневековья (V-XIV вв.);
- развитие культурологической теории в эпоху Возрождения (XV-XVI вв.);
- формирование культурологической теории в Новое время (XVII-XIX вв.);
- культурология в XX веке: основные течения и концепции.

Большинство современных исследований опирается на концепции культуры второй половины XIX и начала XX веков. В этот период развитие культуры в европейском регионе характеризовалось острым кризисом. Научно-технический прогресс порождал крупные негативные последствия. Политическое, социальное и духовное развитие существенно замедлилось. Исследователи культуры не могли «пройти мимо» подобных деструктивных явлений. Одни из них акцентировали внимание на кризисных состояниях культуры, другие были склонны сохранять оптимистическую ориентацию. Возникла своеобразная поляризация в выборе методологии и направленности изучения культуры.

**Оптимистическое, или сциентистское,** направление разработки концепций культуры составили работы, в которых научно-технический прогресс оценивался положительно и рассматривался главным фактором культурологического развития. Доминантная позитивная позиция отстаивалась и в отношении развития экономики, политики, права, свободы человека, духовной жизни. Сциентистский подход к объяснению культуры был характерен для Р. Арона, Д. Белла, П. Сорокина, А. Тоффлера, А. Тойнби, К. Фрименсо, М. Вебера и других исследователей.



*Пессимистическое, или антисциентистское*, направление составляло оппозицию научно-техническому развитию и преимущественно негативно отражало состояние европейской культуры. В работах О. Шпенглера, К. Ясперса, представителей Римского клуба и других высказывалась негативная оценка технического развития. Наука и технизация объявлялись главными «виновниками» кризиса европейской культуры.

*Культурологические концепции* можно дифференцировать по принадлежностям к наукам:

- *философские*: А. Шопенгауэр, Ж.-П. Сартр, Э. Гуссерль, А. Швейцер, О. Шпенглер и др.
- *исторические*: А. Тойнби, К. Ясперс, Э. Тайлор, К. Ламберг-Карловски, Дж. Саблов и др.
- *социологические*: М. Вебер, А. Вебер, А. Камю, П. Сорокин и др.
- *психоаналитические*: К. Юнг, З. Фрейд, Э. Фромм и др.
- *цивилизационные (собственно культурологические)*: Й. Хейзинга, Х. Ортега-и-Гассет, Т. Элиот, В. Шубарт и др.

*Социологическая концепция культуры Макса и Альфреда Веберов* получила известность в первой половине XX века, которые разработали социологическую *концепцию ценностей и ценностных суждений*. Ее суть состояла в том, что формирование ценностных идей субъектами как носителями культуры выступает необходимым процессом. Каждая ценность – не результат произвольного субъективного решения ученого, а требование духа времени, самой культуры. Новые ценностные идеи возникают в результате изменений в жизни и в содержании культуры, сравниваются с уже существующими как некоторым идеальным типом. Человек свободен от ценностных суждений в том смысле, что они имеют необходимозакономерную природу. Социология как наука изучает культуру и ее ценностную характеристику.

Идеальный тип культуры, по *М. Веберу*, означает некоторую совокупность, прежде всего разовых ее характеристик. Если культура – это «конечный фрагмент лишенной смысла мировой бесконечности, который, с точки зрения человека, обладает смыслом и значением», то идеальный тип – это «мысленный образ, не являющийся ни исторической, ни, тем более, «подлинной реальностью»<sup>10</sup>. В нем объединяются не только родовые, типичные признаки культур, но и их ценностно-объективное содержание.

Социологическое понимание культуры развил *А. Вебер*<sup>11</sup>. Культура общества, по его мнению, формируется *в трех процессах* исторического развития: *социальном, цивилизационном и собственно культурологическом*. Социальный процесс составляет развитие хозяйства, социальных отношений,

<sup>10</sup> Вебер М. Наука как призвание и профессия // М. Вебер. Избранные произведения. – М.: Прогресс, 1990.

<sup>11</sup> Вебер А. Идеи к проблемам социологии государства и культуры // Вебер А. Избранное: Кризис европейской культуры. Университетская книга. СПб., 1998. – С. 41–168.

политики и государства. Цивилизационное развитие образует наука и техника. Движение культуры происходит через развитие религии, философии и искусства. Основой всякой крупной культуры выступает тип социальной организации.

В начале XX века известность и признание получила морфологическая концепция локальных культур немецкого философа *Освальда Шпенглера* (1880-1936). Ученый был сторонником «философии жизни» в философии и «морфологии культуры» в культурологии. Культуру он понимал как *организм, обладающий сквозным историческим единством, но обособленный от других подобных организмов*<sup>12</sup>. Жизнь людей лишь частично может быть выражена в культуре. Это символы культуры – *верования, образы мышления, сооружения, социальные учреждения, литература и искусство.*

Шпенглер считал, что носителями действительной истории общества являются всего *восемь культур: египетская, индийская, вавилонская, китайская, греко-римская (аполлоновская), византийско-арабская (магическая), западноевропейская (фаустовская) и культура народа майя.* Ожидается рождение русско-сибирской культуры. Культуры неповторимы и замкнуты, хотя взаимодействуют между собой. Каждая культура существует примерно тысячу-полторы тысячи лет. Она проходит в своем развитии четыре цикла:

- *первый цикл – «весна»* – отражает становление культуры;
- *второй – «лето», или юность* – характеризует расцвет, упрочение;
- *третий – «осень»* – знаменует зрелость культуры и, одновременно, ее надлом;
- *четвертый цикл – «зима»* – означает гибель культуры; по Шпенглеру, она умирает и перерождается в цивилизацию, такова судьба всякой культуры.

Шпенглер понимает цивилизацию негативно. Западный мир, по его мнению, уже перешел к цивилизации в XIX веке. Начинается «закат Европы». Он характеризуется культом денег, подчинением человека машине, бюрократическим государством, возвеличиванием техницизма, свертыванием литературно-художественной деятельности, разложением морали. Философия оторвалась от жизни. Главное: человек потерял свободу, он простая «песчинка» в мегаполисах и элемент бездушной толпы.

Среди культурологических концепций 60-90-х годов XX в., наиболее распространенными являются *религиозно-философские, исторические, диалектико-материалистическая (марксистская) теория культуры; техногенные или технократические, биосферные, оккультные концепции культуры.*

---

<sup>12</sup> Демидов, А. М. «Закат Европы» О. Шпенглера и современные теории политической культуры / А. М. Демидов. // Молодой ученый. – 2013. - № 8 (55). – С. 317-321. – URL: <https://moluch.ru/archive/55/7550/>

*Концепция культуры А. Тойнби.* (1889-1975) заслуживает внимания благодаря «цивилизационному содержанию» понятия культуры. Автор более склонен к термину «*цивилизация культуры*», хотя проводимый им анализ имеет культурологическое содержание. Начало, содержание и завершение истории человечества он объясняет библейски. Но с момента грехопадения человек отчуждается от Бога и создает свою историю и культуру. Следуя идеям Н.Я. Данилевского и О. Шпенглера, он представляет исторический процесс сменой локальных цивилизаций. Единой мировой истории и планетарной цивилизации не существует.

*Цивилизация (или культура)*, по мнению Тойнби – это *устойчивая общность людей, объединенная духовными традициями и географическими рамками*; каждая цивилизация имеет свои законы; механизм функционирования существует примерно шесть тысяч лет. *Основными показателями возникновения и существования цивилизаций* он считает: *во-первых*, наличие вселенской церкви; *во-вторых*, степень удаленности цивилизации от первоначального центра возникновения религии. Тойнби насчитывает по данным критериям 21 цивилизацию. Сегодня существует только *пять: западно-христианская, православно-христианская, исламская, индуистская и дальневосточная*. Сохранились также две реликтовые (из прошлого) цивилизации: *монофизитские христиане и ламаистское общество*<sup>13</sup>.

Подлинный механизм возникновения и развития цивилизации состоит, по Тойнби, во взаимодействии природных, а также социальных вызовов и ответов на них правящей верхушки (элиты) общества. При этом все общество он делит на две части: правящее творческое меньшинство и нетворческое большинство.

В 60-90-х гг. XX века широкую известность получили также концепции культуры, авторами которых являются Р. Арон, У. Ростоу, О. Тоффлер, П. Сорокин, К.Э. Циолковский, В.И. Вернадский, А. Печчеи, Г. Маркузе, А. Швейцер, А. Кребер, К. Ясперс, Т. Элиот, К. Леви-Стросс, К. Поппер, Б. Рассел, Ф. Ницше, З. Бжезинский, Ж-П. Сартр, Р. Тагор, Э. Фромм, М.М. Бахтин, Л.Н. Гумилев.

Все многообразие подходов к исследованию культуры можно сгруппировать в несколько типологических групп. *Первую группу* образуют подходы, при применении которых объектом изучения являются некие предметы или «продукты» культуры. Среди них можно выделить как минимум четыре достаточно самостоятельные группы теорий – это «предметные», «ценностные», «символические» и «текстовые» теории.

*Вторую группу* образуют подходы, описывающие деятельность, последовательность действий и роли агентов культурного взаимодействия. Эти подходы реализуются в различных «деятельностных», «технологических», «игровых» и «коммуникативных» теориях.

*Третью группу* составляют такие теории, которые определяются как «субъектные» (акцентирующие внимание на агентах культурной активности,

---

<sup>13</sup> Тойнби А. *Цивилизация перед судом истории*. М.: Айрис-пресс, 2003. – 540 с.

отвечающие на вопрос: «Кто и как действует?») и «диалоговые» (акцентирующие внимание на вопросе: «Каким образом самоорганизуется культура?»). Все эти подходы взаимодополняют друг друга (см. Таб. 2).

*Таблица 2.*

*Научные подходы к изучению культуры в социологии.*

<i>Подходы</i>	<i>Сущность</i>	<i>Достоинства</i>	<i>Недостатки</i>
<i>Предметный подход</i>	Культура понимается как искусственно созданное и противостоящее природному, естественному; все то, что создано человеком; делится на материальную и духовную.	Культура - организованная и легитимизированная система образцов, которые усваиваются в ходе социализации, и на основе которых строится любая социальная активность.	1. Нет чётких критериев, позволяющих оценить тот или иной предмет в культуре, единство культуры нарушается разделением её на две противостоящие друг другу подсистемы - материальную и духовную.
<i>Деятельностный подход</i>	Культура определяется как качественная характеристика любых форм и результатов человеческой активности, задающая её границы, определяющая её возможности и придающая ей смысл и значимость.	Оценка культурного потенциала индивидов и групп как через количество и качество усвоенных содержаний, так и через те личностные творческие «вставки», которые они делают, самореализуя себя в социокультурной жизни.	1. Акцент делается не на собственно культурных содержаниях, а на условиях их реализации и проявления. 2. Проблема в обосновании и критериях оценивания и сравнения культурного уровня различных субъектов.
<i>Ценностный подход</i>	Культура представляет собой систему ценностей, признаваемых тем или иным социумом.	Основанием объединения людей для реализации совместных целей и их дифференциации при несовпадении и конфликте целей служит общность и различие ценностей.	1. Даже в рамках одной культурной целостности возможны различные ценностные ориентации и разное понимание того, что ценностью является, а что нет.
	Культура как особая	С точки зрения технологического	Недостаточно проработанной

<p><i>Технологический подход</i></p>	<p>совокупность средств и механизмов для решения проблем, с которыми сталкиваются её носители, технологична по своей природе.</p>	<p>подхода, важно не столько то, что делается, а скорее то, с какой целью делается. Быть в культуре означает уметь оперировать её механизмами и продуцировать новые нормы поведения.</p>	<p>остаётся проблема столкновения различных программ организации социальной активности. Проблемы в способах создания новых механизмов деятельности и методах их внедрения в культуру.</p>
<p><i>Символический подход</i></p>	<p>Суть культуры понимается как организованность определённых символических форм. В основе культурного взаимодействия лежит понимание символов и умение с ними работать.</p>	<p>Знаково-текстовое оформление культуры позволяет людям «схватывать» ценностные основания культуры, транслировать их через символические системы и структуры коммуникации и деятельности.</p>	<p>В частности, акцент делается не на собственно культуре, а на условиях их реализации и проявления.</p>
<p><i>Текстовый подход</i></p>	<p>Культура формируется и развивается в особом знаковом пространстве, отдельном от собственно социального пространства.</p>	<p>Сообщения являются носителями автономной, знаковой информации; преимущества в использовании информационных технологий; данный подход имеет высокий исследовательский потенциал.</p>	<p>В социологии используется не столь активно по сравнению с другими гуманитарными дисциплинами.</p>
<p><i>Игровой подход</i></p>	<p>Культура рассматривается как самоценная игра, организующая уже имеющиеся содержания, порождающая новые смыслы и возможные схемы коммуникации и</p>	<p>Благодаря игровому подходу произошло окончательное акцентирование креативных (творческих) функций культуры.</p>	<p>Быть в культуре – это значит играть по принятым правилам. Правила можно менять, но, если они приняты, их нарушение ведёт к «выпадению» за рамки данного социокультурного</p>

	действия.		пространства.
<i>Субъектный подход</i>	Культура рассматривается, с одной стороны, как «репрессивный» механизм по отношению к индивидуальному поведению, с другой стороны, как «развивающее» индивида начало.	Взгляд на культуру через призму её субъектов позволяет находить именно социологический срез описания и анализа взаимосвязи знаковой и социальной реальности.	В тоже время взгляд на культуру через призму её субъектов не позволяет видеть полную картину.

**1.6. К  
уль  
тур  
а и  
лич  
нос  
ть:  
про**

### **блемы взаимодействия.**

### ***Вопросы для изучения.***

1. *Личность как носитель культуры.*
2. *Социализация и инкультурация личности.*
3. *Актуальная культура и культурная память.*
4. *Этноцентризм и культурный релятивизм.*
5. *Диалогический характер культуры.*

*Проблема личности* всегда находится в центре исследований культуры. Это естественно, ведь культура и личность неразрывно связаны. *С одной стороны*, в культуре формируется определенный тип личности. На ее формирование влияют различные факторы такие как, общее историческое прошлое, историческая память, пространственно-временные отношения, мифология, религиозные доктрины, общепринятые ритуалы, система общезначимых моделей-образцов, особенности географического пространства, особенности социальных институтов, семейные образцы, исторические традиции, идеалы и ценности и т.д. Культура является главным фактором, который учит детей, как думать, чувствовать и действовать в обществе, культура предписывает свои нормы поведения для мужчин и женщин (исследователь М. Мид).

*С другой стороны*, личность воссоздает, изменяет, открывает новое в культуре. Без личности нет культуры, так как личность не только движущая сила и создатель культуры, но и главная цель ее становления.

Хотя культура и представляет собой порождение коллективной жизнедеятельности людей, ее практическими творцами и исполнителями являются отдельные личности. Всякий индивид выступает по отношению к культуре одновременно в нескольких ипостасях: как «продукт» культуры, как «потребитель» культуры, как «производитель» культуры и как транслятор культуры. Каждой культуре присущ свой специфический тип личности.

*Личность*— это социальный тип человека, как продукта и носителя исторически-определенной культуры, выполняющего определенные функции в

*системе сложившихся общественных отношений*. Стержневым образованием личности является *самооценка*, которая строится на оценках индивида другими людьми и оценке, которую даёт себе сам человек.

Началом подлинной истории человечества стало возникновение преобразовательной деятельности, нацеленной в будущее, опирающейся на преемственность в традициях. Человек стал создавать продукты труда для своих детей, для следующих поколений, становясь «сотворцом» истории и культуры. Опосредованное движение от одного человека к другому через продукты культуры, опыт и знания – основа становления человеческой культуры и истории. Личность в культуре не просто приспосабливается к окружающей среде, как это свойственно всему живому, но сама создает свой собственный «микромир».

Процесс освоения индивидом норм общественной жизни и культуры принято обозначать терминами **«социализация»** и **«инкультурация»**. Они достаточно часто используются как синонимы, поскольку оба понятия отражают процесс усвоения культурных ценностей какого-либо общества и во многом совпадают друг с другом по содержанию (если рассматривать термин культура в широком смысле: как любую биологически ненаследуемую деятельность, закрепленную в материальных или духовных продуктах культуры). Это происходит в процессе отношений взаимообмена между человеком и его культурой, при которых, с одной стороны, культура определяет основные черты личности человека, а с другой стороны, человек сам влияет на свою культуру.

Термин **инкультурация** понимается как *постепенное вовлечение человека в культуру, постепенную выработку навыков, манер, норм поведения, форм мышления и эмоциональной жизни*, которые характерны для определенного типа культуры, для определенного исторического периода.

**Социализацию** рассматривают как двусторонний процесс, включающий в себя, с одной стороны, усвоение индивидом социального опыта путем вхождения в социальную среду, в систему социальных связей, а с другой, – активное воспроизводство этой системы индивидом в его деятельности, процесс выработки человеком социальных норм и правил общественной жизни для развития активного, полноценного члена общества, для формирования культурной личности.

На индивидуальном уровне *процесс инкультурации* выражается в повседневном общении с себе подобными: родственниками, друзьями, знакомыми или незнакомыми представителями одной культуры, у которых сознательно или бессознательно человек учиться тому, как следует вести себя в разнообразных жизненных ситуациях, как оценивать события, встречать гостей, реагировать на те или иные знаки внимания и сигналы. Отсюда и содержание *процесса инкультурации* составляет приобретение следующих знаний и навыков:

- *жизнеобеспечение*: профессиональная деятельность, домашний труд, приобретение и потребление товаров и услуг;

- *личностное развитие*: приобретение общего и профессионального образования, общественная активность, любительские занятия;
- *социальная коммуникация*: формальное и неформальное общение, путешествия, физические передвижения;
- *восстановление энергетических затрат*: потребление пищи, соблюдение личной гигиены, пассивный отдых, сон.

В результате инкультурации человек становится способным свободно ориентироваться в окружающей его социальной среде, пользоваться большинством предметов культуры, созданных предыдущими поколениями, обмениваться результатами физического и умственного труда, находить взаимопонимание с другими людьми. Этими качествами человек данной культуры отличается от представителей других культур.

Вхождение в культуру во взрослом возрасте (инкультурация) осуществляется посредством освоения базовых социальных институтов.

Можно выделить следующие *институты инкультурации*:

- *институт образования*– образование в широком смысле слова есть транслятор культуры от поколения к поколению. Образование на микроуровне – на уровне отдельных социальных групп и личности – занимает важное место в системе ценностных ориентаций, формирует установки на высокий профессионализм и общекультурную подготовку. С этой точки зрения высшее профессиональное образование «обеспечивает передачу одной из важнейших частей культуры – опыта человечества в области профессиональной деятельности»;
- *группа друзей*– именно в контакте со сверстниками индивид знакомится как с отношениями равенства, так и с господством-подчинением;
- *СМИ*– газеты, журналы, кино, телевидение, компьютерные сети все больше влияют на инкультурацию, знакомя индивида с огромным массивом информации, на которую ориентируется в своей жизни человек;
- *различные организации*– спортивные, политические организации, кружки по увлечениям также дают индивиду важную информацию о культуре, в которой он живет.

*Носителями культуры* являются лишь живые люди. Поэтому всякое взаимодействие культур необходимо начать с анализа «входа» человека в иную культурную среду. В науке существует понятие *U-curve* (У-кривая), описывающее этапы такого вхождения.

Фазами внутриличностных реакций на иную культурную среду являются : а) подготовка к контакту (предварительное накопление компетенции); б) «медовый месяц» - первая реакция на новую для личности культуру (эйфория новизны); в) «культурный шок» - чувство дискомфорта в случаях реальной встречи с неприятными сторонами чужой культуры ( нормы, привычки, взгляды и пр.); г) адаптация внутреннего мира к внешнему, к иной культуре. Она может происходить в трех формах : «бегство» в себя (отказ от частого



общения), «бегство» в землячество, поскольку в своей культурной среде человеку не нужно постоянно следить за собой, многие поступки автоматизируются, что облегчает жизнь; адаптация в форме естественного вхождения в иную культуру (это возможно в случаях близости культур). Вначале адаптируется интеллектуально-психический мир индивида, связанный с профессиональной деятельностью, ибо требования культуры труда и технологическая культура интернациональны.

Культура вбирается новорожденным из общения с людской средой. Благодаря этому усваиваются навыки контактов с себе подобными, действий с предметами, форм выражения эмоций, умения говорить. На все встающие перед ним вопросы человек ищет ответ в усвоенной им культуре. Последняя же предлагает ему не слишком богатый выбор – *актуальный или накопленный опыт*. Выбрать что-то третье невозможно, ибо нельзя выбрать то, чего нет или что еще неизвестно.

Когда социальные катаклизмы сотрясают общество и жизнь человека становится невыносимой, а актуальная культура ни в экономике, ни в политике, ни в идеологии не дает ответа на животрепещущие вопросы, человек начинает искать ответ за ее пределами. И здесь иного, чем накопленный опыт, чем традиция, культура ему не дает. Люди ищут ответ в прошлом, потому что больше им искать негде. Отдельный человек – мыслитель, гений – способен подняться над ограниченностью культуры и увидеть новые горизонты развития. Масса же всегда исповедует принцип *«Новое – это хорошо забытое старое»*. В этом заключается парадокс культуры.

Помнит ли человек свое детство? **Аберрация** (от лат. *aberratio* «заблуждение, уклонение, удаление, отвлечение») памяти высвечивает хорошее, доброе, радостное. Для того, чтобы вспомнить плохое, нужны дополнительные усилия. Но память народов складывается из памяти людей. Память культур складывается из памяти народов. Величественный и гармоничный Аполлон, а не скорченный раб символизирует для нас античную Грецию. Аберрация исторической памяти в принципе мало чем отличается от наших воспоминаний. Любой исторический тип культуры в своей конкретности представляет неразрывное единство двух составляющих – **актуальной культуры и культуры накопленной, или культурной памяти**.

Под **актуальной** понимается та часть культуры, которая непосредственно функционирует в данном обществе и выражается в повседневных проявлениях – культуре труда, быта, поведения.

**Культурная память** представляет собой определенную культурную деятельность, которая непосредственно не участвует в воспроизводстве общественной жизни. Это как бы отложенные, но не стертые прогрессом старые знания и умения, лежащие в основе современного уровня развития и при необходимости извлекаемые из забвения. Так, спички выступают сегодня элементом актуальной культуры, в то время как получение огня при помощи трения относится к сфере культурной памяти. При необходимости мы способны вспомнить древний способ и заняться трением палочек, но лишь при том условии, что наши спички безнадежно отсырели.

*Склонность оценивать иную культуру с позиций своей собственной называется этноцентризмом.* Этноцентризм был характерен для европейских колонизаторов (и для первых антропологов), столкнувшихся с культурами «примитивных» народов Азии и Африки. Этноцентризм был характерен для древних греков, гордившихся своим образом жизни и воспринимавших другие народы, как «варваров». Следует отметить, что этноцентризм – это, в принципе, «естественная» установка человека по отношению к чему-то чужому и непонятному. Но в современном обществе (и современном мире), где представители разных культур вынуждены постоянно взаимодействовать, такая позиция может стать вредной и даже опасной. Этноцентризм препятствует также и научному, объективному изучению разных культур, адекватному пониманию поведения людей, принадлежащих к иной, чем исследователь, культурной традиции.

*Культурный этноцентризм – уверенность в правоте собственной культуры, склонность считать свою культуру лучшей, отвергая стандарты другой культуры как неправильные, худшие, неэстетичные.* Он присущ индивидам, группам, народам, причем, часто очень культурным. Так, греки и римляне называли «варварами» окружающие их народы, обычаи и традиции которых сильно отличались от их собственных.

Сегодня этноцентризм культурный признак бескультурья, низкой образованности и выступает источником национальных конфликтов. Человек, с детства впитавший идеи и ценности, характерные для культуры его общности, склонен воспринимать эти идеи и ценности как естественные и единственно правильные. Ценности, идеи и нормы поведения, характерные для другой культуры, могут показаться ему нелепыми, непонятными и даже отталкивающими.

Позиция, противоположная этноцентризму, называется *культурным релятивизмом.* *Культурный релятивизм – это принцип, согласно которому культура может быть понята только в рамках ее собственных ценностей и в ее собственном контексте.*

С точки зрения культурного релятивизма, каждая культура представляет собой уникальное явление и должна рассматриваться на основе принятых в ней стандартов. Культурный релятивизм порождает некоторые трудности и вопросы. Например: если в некоторой культуре принят ритуальный каннибализм, должны ли мы относиться к этому как к «нормальному проявлению культурного многообразия»? Во многих современных восточных обществах женщины до сих пор не имеют равных с мужчинами прав. Должны ли мы отказаться от негативной оценки данного факта на основе уважения к чужим традициям? Ответ на эти вопросы состоит в том, что главное (во всяком случае, для науки), – не оценка, а понимание явления. Каждый культурный образец, каким бы «диким» он не казался представителю иной культуры, может быть понят только в собственном культурном контексте. Понимание смысла того или иного обычая не означает его одобрения и принятия. Если же все, что кажется нам «неправильным», просто отвергается, то понимание иной культуры становится невозможным.

Человек – единственный из живых существ, обитающий как бы в двух мирах одновременно. С одной стороны, он – природное тело, подчиненное всем физическим, химическим и биологическим законам и вне природного мира его существование немислимо. Эта жизньограничена во времени и в пространстве. С другой стороны, человек живет и в мире неприродном, сверхчувственном, созданном им самим – в мире культуры. Этот мир свободен от ограниченности времени и расстояний. Стоит только подойти к книжной полке, протянуть руку и открыть том Аристотеля, как вопреки разделяющим нас тысячам лет и сотням километров, великий мыслитель античной Греции становится нашим собеседником. Мы воспринимаем мир с его точки зрения. Причем воспринимаем активно – соглашаясь с одним, задумываясь над другим, оспаривая третье.

Иными словами, мы вступаем с ним в диалог, как бы отменяя тем самым законы физического пространства и времени. То, что невозможно в мире природном, достигается в мире культуры. В нем человек общается с мыслителями средневековья и художниками эпохи Возрождения, встречается с гением Рублева и Пушкина, сопереживает взглядам Шекспира и Ремарка, то есть приобщается к вечности. *Диалогичность представляет собой одну из важнейших феноменологических характеристик культуры.* Культура не просто формирует и реализует сущностные силы человека, но реализует их в диалоге, в обмене информацией, эмоциями, знаниями.

Ученые отмечают, что книга существует только тогда, когда ее читают, симфония существует только тогда, когда она исполняется. Аналогичные рассуждения правомерны и по отношению ко всей культуре. Освоение и развитие социального опыта невозможно вне общения. К этому убеждению, каждый своим путем, пришли и психологи, и философы. Академик Л. Н. Коган называет «диалог самым реальным бытием культуры, ее имманентной сущностью, способом реализации ее функций»<sup>14</sup>.

*Диалогичность культуры* – необходимое условие для ее понимания. Именно в диалоге, через диалог культура обнаруживает себя. Для того чтобы стал возможен диалог между исследователем и культурой, необходимо «поле для диалога». Его составляющими могут выступать:

- совокупности процедур мыслительной деятельности, закрепленные в особых стилистических мышления (рационализм, феноменология);
- стили искусства, традиции, совокупности нормативно-ценностных установок и т.д.

Рассматривая феномен диалога культуры, мы с неизбежностью обращаемся к понятию «ценность». Понимание неосуществимо без акта оценки, безоценочное понимание невозможно, нельзя разделить понимание и оценку: они одновременны и составляют единый целостный акт.

---

<sup>14</sup> Коган Л.Н. *Исследование культуры в парадигме культурной коммуникации // Социология в России. Под ред. В.А. Ядова. М.: 1998.*

Ценности, определяющие структуру культуры, определяют и условия взаимодействия культур, диалога. Ценность характеризует измерение общественного сознания, являясь личностно окрашенным отношением к миру, которое возникает на основе не только знания и информации, но и собственного жизненного опыта человека. Ценности в культуре наделяют все элементы в нем ценностной значимостью; задают системы приоритетов, способы социального признания, критерии оценок; определяют сложные многоуровневые системы ориентации в мире; обосновывают смыслы.

Культура возникает вместе с людьми и вместе с ними претерпевает исторические изменения. Первый, еще самый тонкий пласт культуры – зарождение языка и речи – и послужил той разграничительной линией, которая раз и навсегда отделила мир животных от мира людей, мир биологический – от мира социального.

Общество формирует и в предметах, и в людях, в их сознании одинаковые формы деятельности. Иначе люди и вещи не смогут «понимать» друг друга.

*Пример:* сари – одежда для индийца, но не для рядового европейца, который видит в ней просто кусок ткани. Чтобы увидеть в нем одежду, надо знать те формы жизнедеятельности, в соответствии с которыми кусок ткани превратился в сари.

Общество, создавая искусственную природу, одновременно формирует и людей, способных потреблять зашифрованную в ней культуру. Так культура общества выявляет свою двойственную природу. С одной стороны, она – окаменевшие накопленные формы деятельности, закрепленные в предметах, с другой стороны – мысленные формы деятельности, закрепленные в сознании людей. Живая культура общества возникает из единства предметного и мыслимого компонентов. Материальные и духовные, объективные и субъективные составляющие культуры одного общества могут не совпадать с элементами культуры других народов или эпох. Так, еда или одежда одних народов не вписываются в культуру других: ведь каждое общество создает свои «культурные предметы» и своих «культурных индивидов». Из суммы этих полюсов и возникают конкретно-исторические типы культур.

Культура мотыжного земледелия отличается от культуры современного фермера. Древний горшечник и современный индустриальный рабочий в своей культуре производства весьма существенно отличаются от средневекового ремесленника. Даже культура военного дела имеет в каждую эпоху свое лицо. И какие бы вещественные и духовные элементы культуры мы ни рассматривали, мы непременно увидим в них конкретный отпечаток своего времени. Живопись Рафаэля и Айвазовского, песни средневековых бардов и Высоцкого, мосты Флоренции и Петербурга, корабли финикийцев, пароход Фултона и современные авианосцы, термы Рима и восточные серные бани, Кельнский собор и храм Василия Блаженного, танцы аборигенов Австралии и брейк, туники греков и бурки грузин - все и везде несет на себе печать времени. Люди, усвоившие эти конкретно-исторические типы культур, естественно,

будут отличаться друг от друга как формой, так и содержанием проявления своей культуры.

В культуре диалектически объединено *национальное и общечеловеческое*. Она всегда *национальна*. Из лучших достижений всех национальных культур складывается мировая общечеловеческая культура. Однако, «общечеловеческое» - не значит «безнациональное». Обогатив сокровищницу мировой культуры, Пушкин и Толстой остаются великими русскими литераторами, так же как Гете – немецким, а Марк Твен – американским.

Развитие транспортных средств и гуманитарных связей сводит на нет пространственные преграды и территориальную изоляцию. Частота контактов нарушает языковые барьеры. Развитие средств массовой информации размывает контрасты национальных особенностей. Интернационализируются быт, одежда, кухня, обстановка жилища, облик городов и т.д. Достояния национальных культур, конечно же, необходимо бережно хранить и приумножать.

Одновременно с этим, не следует делать из нации икону, вечную и неизменную, пригодную на все времена, тем более, что стерильно чистой национальной культуры нет уже ни в одном регионе. Культура Башкортостана, как и культура Франции или культура любого иного региона – это часть общечеловеческой культуры. И ее необходимо рассматривать в своеобразной духовной общности того культурного комплекса, который сложился на данной территории в результате исторического процесса взаимодействия и взаимопроникновения культур живущих здесь народов.

М. Бубер в работе «Диалог» дает обоснование тому, что он не ограничивается общением человека к человеку. Диалог детерминирован (обусловлен) внутренней духовной направленностью. Два (условно, дело не в количестве) человека, прежде чем вступить в диалогическое взаимное общение, должны быть обращены друг к другу, должны воспринимать друг друга.

Философ выделяет *три способа восприятия: наблюдение, созерцание и проникновение*. Первые два имеют эстетический характер. В наибольшей степени *наблюдение и созерцание* присущи художникам. При эстетическом восприятии тот, кого воспринимают, остаётся отдалённым от личной жизни воспринимающего, остаётся противостоящим предметом, который не является судьбоносным для него.

*Проникновение* является таким способом восприятия другого, при котором он, другой, обращён к личности воспринимающего, взывает к ней, требует ответа, при этом не имеет значения, в какой форме, в частности на каком языке. «Границы возможности диалога – это границы проникновения», - пишет М. Бубер<sup>15</sup>. Когда мы говорим о культуре как общении людей различных культур, то подразумеваем культуры прошлые, настоящие и будущие, которые встречаются (общаются) в настоящем времени. Культура как общение живет не только в настоящем, но и обладает определенной формой – эта форма

---

<sup>15</sup>Buber M. *Der Weg des Menschen*. Munchen: Gutersloher Verlaghaus, 2018. 96 S.

произведения, которое понимается как «форма общения индивидов» в горизонте общения личности.

## 1.7. Трансляция культурного опыта и межпоколенные отношения.

### *Вопросы для изучения.*

1. Социальные формы трансляции культуры.
2. Образование, как форма передачи культурного наследия.
3. Проблема межпоколенных отношений в обществе.
4. Типология трансляции культурного опыта (М.Мид).

Как уже отмечалось выше, культура не наследуется генетически. Она осваивается индивидами в процессе социализации, воспроизводится каждым новым поколением, благодаря определенным социальным механизмам, обеспечивающим трансляцию культурного опыта. На протяжении тысячелетий передача культурного опыта, знания, верований, необходимых навыков осуществлялась посредством традиции. Для некоторых антропологов и этнографов термин «традиция» выступает синонимом понятия «культура», что подчеркивает значимость традиции для существования культуры. Однако для большинства исследователей традиция все же понимается как наследие прошлого – с одной стороны, и сам процесс передачи этого наследия новым поколениям – с другой.

Польский социолог *Е. Шацкий* приводит несколько типичных определений традиции, данные разными авторами<sup>16</sup>.

«Традиции – это исторически сложившиеся, устойчивые и наиболее обобщенные нормы и принципы общественных отношений людей, передаваемые из поколения в поколение и охраняемые силой общественного мнения» (*Н.С. Сарсенбаев*).

«Традиция – это для народа то же самое, что для человека привычка». (*Г. Сель*).

«Традициями являются верования, образцы и правила, вербализованные в большей или меньшей мере, но никогда полностью, полученные от предшествующего поколения в процессе непрерывной трансмиссии между поколениями». (*Э. Шилз*).

Традицию не следует понимать, как механическое, бездумное воспроизводство сложившихся в прошлом образцов. Передача опыта происходит в непосредственном повседневном общении между людьми – в ситуации «лицом к лицу». При этом неизбежно происходит модификация передаваемого культурного содержания: что-то утрачивается, что-то, напротив, добавляется. Традиция, зачастую, лишь кажется чем-то неизменным: на самом деле она изменчива и вариативна.

---

<sup>16</sup> *Шацкий Е. Утопия и традиция / Е. Шацкий. М.: Прогресс, 1990. – 456 с.*

Известный российский этнолог С.А. Арутюнов отмечал: «Любая традиция – это бывшая инновация, и любая инновация – в потенции будущая традиция. В самом деле, ни одна традиционная черта не присуща любому обществу искони, она имеет свое начало, откуда-то появилась... И то, что мы видим, как инновацию, либо не приживется в культуре, отомрет и забудется, либо приживется, со временем перестанет смотреться как инновация, а значит, станет традицией»<sup>17</sup>.

**Устная традиция** как форма передачи культурного опыта доминирует в архаичных, бесписьменных обществах. С появлением письменности возникает ещё один способ сохранения и передачи культурного наследия. Возможности для сохранения, приращения, систематизации культурной информации с появлением письменности возрастают неизмеримо. До появления письменности общество располагало лишь тем культурным содержанием, которое способна удержать человеческая память. С появлением письменности изменилась сама форма передачи культурного наследия – она отрывается от ситуации непосредственного личностного контакта, становится безличной, опосредованной. Записанный текст можно по-разному интерпретировать, что делает его культурное содержание, фактически, неисчерпаемым. (пример: многочисленные интерпретации священных текстов различных религий).

Е. Шацкий обращает внимание на культурные последствия возникновения письменности: Дописьменные общества – это народы без истории, потому что у них непрерывно идет «гомеостатический процесс забывания и трансформации», в результате которого сохраняется исключительно то, в чем есть нужда в данный момент. В письменных обществах культурное наследие постепенно утрачивает эту одномерность. Опосредованность передачи создает необходимость его постоянной интерпретации и делает возможным различное его понимание. Множественность передач создает ситуации, в которых они друг другу противоречат: нужно между ними выбирать, а их достоверность уже отнюдь не очевидна. Содержание культуры постепенно разрастается, а индивид превращается в *палимпсест* (палимпсест – пергамент, с которого стерт первоначальный текст и на его место написан новый), состоящий из слоев верований и позиций, которые относятся к разным стадиям исторического времени.

То же самое происходит с обществом как целым, так как каждая социальная группа подвержена сильному влиянию систем идей, созданных в разные периоды национальной истории. Таким образом, с изобретением письменности культурное наследие становится более многомерным, насыщенным, даже противоречивым. В обществах, располагающих письменностью, возникает необходимость в освоении грамоты, специализированном обучении. Формируются глубокие культурные различия между людьми, владеющими и не владеющими грамотой. Тот, кто владеет

---

<sup>17</sup> Арутюнов С.А. *Народы и культуры. Развитие и взаимодействие* М.: Наука, 1989. – 247 с.

грамотой, имеет доступ к гораздо более богатой культурной информации, нежели человек неграмотный.

Появление письменности и «письменной культуры» приводит к тому, что в обществе возникает уже два канала передачи культурного наследия: *устная традиция и целенаправленное обучение*, образование, доступное лишь меньшинству. С возникновением и развитием письменности можно говорить о создании условий разделения единой культуры общества на культуру образованного меньшинства и культуру необразованного большинства, продолжающего жить в мире устной традиции.

**Образование**, как форма передачи культурного наследия, отличается от традиции своим систематизированным, организованным характером, а так же некоторой «отчужденностью» от непосредственных жизненных потребностей.

*Пример:* каждый образованный греческий юноша обязан был знать «Илиаду» и «Одиссею» Гомера; современный российский школьник учит наизусть стихи А.Пушкина. Ясно, что это знание не имеет прагматического характера. Тем не менее, в необходимости этого знания сомнений не возникает.

В современных обществах образование становится основным каналом передачи культурного наследия. Образовательная функция передачи культурного наследия от одного поколения к другому имеет большое общественное значение. В ходе образовательного процесса транслируются обычаи, правовые нормы, принятые в социуме, общественные ценности и идеалы. Как отмечают исследователи, «никакое социальное развитие невозможно при отношении к культуре, соответственно и образованию, по «остаточному принципу»...культура в этом контексте есть функция и сфера человеческой жизни, сущностное свойство собственно человеческого бытия, а образование – ее живой «переводчик» и транслятор»<sup>18</sup>.

Образование выполняет не только функцию передачи культурных традиций, но и функцию сохранения культуры как общественной ценности. Сохранение культуры фактически есть сохранение общества как целого, так как культура является одной из основных сил развития общества. Эти две функции образования по отношению к культуре – трансляции и сохранения – находятся в отношениях взаимосвязи и взаимообусловленности.

Передавая культурные ценности и традиции, образование тем самым служит сохранению культуры, и, что немаловажно, служит более тесной межпоколенческой связи. Более того, образование активно участвует в формировании культуры. Через постижение принятого, закрепленного опыта рождаются новые культурные смыслы, знаки, символы. Знания и ценности, полученные человеком в ходе образовательного процесса, не просто пассивно им усваиваются, они переживаются им субъективно, присваиваются как лично значимые или же, напротив, отвергаются, наполняются новым

---

<sup>18</sup> Буева Л.П. *Социальная среда и сознание личности*. М.: 2001. – С. 126.



значением и нередко являются своеобразным толчком к рождению новых смыслов, ибо человек несет в себе активное творческое начало. В этом смысле образование есть *культуротворческий процесс*, где непосредственно само образование является основным помощником при вхождении человека в мир культуры.

В отличие от образования эпохи древности и средневековья, современное образование ориентировано, в основном, практически. Оно перестает быть самоценностью и принадлежностью узкого круга избранных, и превращается в необходимость, обусловленную экономически – потребностью общества в квалифицированных кадрах. Поскольку объем информации, которую индивид должен освоить, неизмеримо возрос (по сравнению с более ранними обществами), процесс обучения становится все более длительным и дифференцированным. Происходит отбор необходимого знания – в соответствии с доминирующими в обществе ценностями и характером будущей профессиональной деятельности обучающихся.

Однако увеличение роли образования не привело к уничтожению традиции, хотя её влияние сократилось. Сокращение влияния традиции в современном обществе вызвано рядом *причин*:

- распад устойчивых общностей, которые могли бы передавать опыт новым поколениям, ослаблением преемственности поколений;
- усложнение и специализацией деятельности: современный человек не может «унаследовать» навыки, необходимые ему для профессиональной деятельности; семья отделена от производственной сферы;
- быстрый темп социальных изменений в значительной степени обесценивает опыт предшествующих поколений; молодые люди сталкиваются с иными условиями, нежели те, в которых жили их родители, не говоря уже о более старших родственниках;
- возрос «объем» культурного наследия;
- современные общества открыты воздействию со стороны других культур; в результате определенность собственной традиции утрачивается.

И, тем не менее, несмотря на все эти факторы, традиция сохраняется, хотя форма ее существования в современном обществе несколько иная, чем в обществах прошлого. Дэвид Рисмен<sup>19</sup>, американский социолог, писал, что современные общества отличаются от традиционных не столько исключением традиции, сколько ее «расчленением». Главная проблема состоит скорее в расчленении традиций, связанном со все более углубляющимся процессом разделения труда и растущей социальной стратификацией. Если даже семья, как это по большей части происходит, выбирает традицию через одного из своих членов, то этот один, конечно, осознает существование других,

---

<sup>19</sup> Рисмен Д. «Одинокая толпа». Исследование американского характера» (*The Lonely Crowd*), 1950

конкурирующих традиций, а следовательно, существование традиции как таковой. В результате она приобретает большую гибкость для того, чтобы приспособливаться к изменчивым требованиям среды, и сама больше от неё требует.

Следует отметить, что ослабление традиции вызывает у определенных групп в обществе некую «ностальгию» по ней, обострение интереса к своим «корням». При этом искомая традиция часто просто создается заново.

*Пример:* современные «язычники» - неязыческие группы существуют во всех европейских обществах, есть они и в России. От подлинного славянского язычества в современной российской культуре уцелело очень немного. Феномен неязычества демонстрирует одну важную черту подлинной традиции – ее зависимость от представлений людей, живущих в определенный исторический момент, о своем прошлом.

То есть, традиция не только «наследуется» от предшествующих поколений. Она еще и конструируется теми поколениями, которые ее воспринимают. Происходит оценивание и отбор культурных содержаний, их переосмысление. Традиция, таким образом, это живая связь, постоянный, непрекращающийся диалог между прошлым и настоящим, влияющий на будущее.

Отметим, что культура и образование приобретают особую значимость в кризисные, переломные моменты исторического развития. В процессе глобализации они становятся теми доминантами, от которых зависит жизнь и полноценное развитие не только отдельного человека, но и всего общества в целом. Без осознания этого важного факта невозможно дальнейшее позитивное развитие общества, а в конечном итоге, и его существование.

Проблема *межпоколенных отношений* и взаимодействий традиционно рассматривалась в социологии (С.И.Голод, В.Ж.Келле, М.Мид и др.). Здесь *«поколение»* определяется как *объективно складывающаяся социально-демографическая и культурно-историческая общность людей, объединенных границами возраста и общими условиями формирования и функционирования в конкретно-исторический период времени.*

В настоящее время проблема отношений между поколениями становится междисциплинарной, поскольку в условиях быстрых изменений, происходящих в обществе, существенно проявляется разделение роли поколений в механизмах социокультурной преемственности и инновационного развития. Ученые предлагают исследовать отношения между поколениями по нескольким направлениям:

- *социальный аспект* – определяет положение поколений в обществе, отношение к ним системы государственной власти;
- *духовно-нравственный аспект* – определяет различия к культурному наследию, различия в художественных предпочтениях, нормах поведения и т.д. (свободное владение информацией, умение

пользоваться компьютером и интернетом значительно расширили диапазон интеллектуальных ресурсов молодого поколения; снижается уровень знания классики, как в области науки, так и в области культуры; вопросы культуры часто становятся полем разногласий между поколениями);

- *экономический аспект*– характеризует уровень занятости поколений в различных сферах трудовой деятельности, возможности профессионального продвижения, построения карьеры (уровень занятости поколений зависит от изменений в профессиональной сфере; многие профессии потеряли значение, вызвали необходимость приобретения новых специальностей в зрелом возрасте; молодое поколение оказалось более приспособленным к меняющимся рыночным условиям, к изменению престижа профессий; работодатели считают, что в зрелом возрасте человеку сложнее перестраиваться в соответствии с возрастающими требованиями, поэтому предпочтение отдают молодым, выдвигая требования стажа; в современном обществе всё чаще стали проявляться элементы эйджизма – дискриминации по возрасту);
- *политический аспект*– отношения между поколениями в системе власти;
- *бытовой аспект*– перемены в жизненных условиях поколений (жизнь становится более «комфортной» для молодого поколения);
- *социально-психологический аспект*– характеризует отношения между поколениями в процессе общения в различных ситуациях жизнедеятельности, между близкими и знакомыми, родителями и детьми.

Анализ межпоколенных отношений предполагает выявление ценностных ориентаций и мировоззренческих черт различных поколений, а также изучение особенностей их взаимодействия, обусловленных спецификой социокультурной среды, меняющейся в ходе исторического развития. По мнению исследователей межпоколенные отношения реализуются на разных уровнях социальной среды:

- микросистема (учебная группа, семья, класс, рабочий коллектив);
- мезосистема (взаимодействие микросистем: семья, школа и т. д.);
- экзосистема (общество – государство / страна; город / деревня);
- макросистема (культура; ценности; этнокультурные особенности).

*Межпоколенная связь* представлена передачей и принятием элементов опыта в направлении от предков к потомкам и принятием предками элементов опыта потомков. Межпоколенные отношения в семье являются одним из социально-психологических факторов поведения родителей и детей. Семья является одним из главных социальных институтов общества, поэтому все изменения, происходящие в современном обществе, оказывают на неё существенное влияние.

В настоящее время отмечается повышенный интерес к семейным корням, наблюдается возрождение семейных традиций, поиск и принятие семейного наследия и опыта. Отношения и преемственность между поколениями в семье выступают основой, позволяющей ей сохранять групповую идентичность, успешно функционировать и преодолевать трудности.

Американский антрополог *Маргарет Мид* обратила внимание на очень важный аспект передачи культурного наследия – отношения между поколениями. Она отметила, что культуры различаются преобладанием определенного типа межпоколенной коммуникации. Доминировать может передача культурного опыта от старшего поколения младшему. Но возможны и другие виды трансляции – от сверстников к сверстникам или даже от младшего поколения – старшему. Преобладающий тип межпоколенной трансляции культуры определяется социальными условиями. М.Мид выделила *три типа культуры: постфигуративный, кофигуративный и префигуративный.*

**Постфигуративный** тип преобладает в человеческой истории. Он выглядит наиболее «естественным» и подразумевает *передачу культурного опыта от старшего поколения младшему.* Очевидно, что полное господство этого типа культуры возможно в тех обществах, где социальные и культурные изменения происходят медленно, и новым поколениям предстоит жить в тех же условиях, что их родителям и дедам. Младшее поколение занимает подчиненное положение, не располагая необходимым опытом, оно полностью зависит от опыта старших.

**Кофигуративный** тип культуры подразумевает *обучение не только у старших, но и у сверстников.* Кофигуративный тип не отменяет постфигуративного, но дополняет его. М. Мид пишет: «Кофигурация, начинается там, где наступает кризис постфигуративной системы. Этот кризис может возникнуть разными путями:

- как следствие катастрофы, уничтожающей почти все население, но в особенности старших, играющих самую существенную роль в руководстве данным обществом;
- в результате развития новых форм техники, неизвестных старшим;
- вслед за переселением в новую страну, где старшие всегда будут считаться иммигрантами и чужаками;
- в итоге завоевания, когда покоренное население вынуждено усваивать язык и нравы завоевателей;
- в результате обращения в новую веру, когда новообращенные взрослые пытаются воспитать своих детей в духе новых идеалов, не осознанных ими ни в детском, ни в юношеском возрасте;
- в итоге мер, сознательно осуществленных какой-нибудь революцией, утверждающей себя введением новых и иных стилей жизни для молодежи...»<sup>20</sup>.

---

<sup>20</sup> Мид М. *Культура и мир детства.* М.: Наука, 1983. – С. 322-361.

Таким образом, кофигуративная культура возникает тогда, когда младшее поколение оказывается перед необходимостью приспособления к социокультурным условиям, с которыми не сталкивалось старшее поколение, и его опыт не может быть использован. Обмен культурным опытом происходит в этом случае в среде сверстников. Кофигурация может сопровождаться «конфликтом поколений» – столкновением ценностных и нормативных образцов, присущих разным поколениям. Однако кофигурация никогда не может полностью вытеснить постфигуративный тип, так как при любой степени изменчивости социальной среды какие-то элементы преемственности сохраняются – иначе общество не могло бы существовать во времени.

**Префигуративный** тип культуры подразумевает *передачу культурного опыта от младшего поколения старшему*. Этот тип межпоколенной коммуникации возникает в современном обществе и является результатом необычайно быстрого темпа социальных изменений. Простейший пример такой «перевернутой» коммуникации – освоение компьютера в одной семье. Зачастую, дети гораздо быстрее осваивают новую технику, чем их родители, и родители учатся у своих детей. Старшее поколение вынуждено учиться у младшего, если темп изменений настолько высок, что опыт, усвоенный старшим поколением в молодости, перестает «работать» еще тогда, когда это поколение не вышло из активного возраста. В этом случае обмен опытом происходит не только среди людей, принадлежащих к одному поколению, но и в форме ориентации на опыт младшего поколения.

Межпоколенная трансляция и закрепление в культуре каждого следующего поколения конкретного набора базовых ценностных ориентаций и образцов поведения, взаимодействия с другими людьми и т. д. обеспечивают историческое воспроизводство данного общества как целостности и его уникальной культуры во всей глубине ее своеобразия. Безусловно, ни одно новое поколение не повторяет социального опыта предков буквально, но всегда более или менее интерпретирует и адаптирует его к новым обстоятельствам. Тем не менее оно воспроизводит, пусть и вариативно, именно данный набор социально-технологических, интеллектуальных, эмоционально-образных и иных правил жизни и ее оценок, представлений о добре и зле, о правильном и неправильном, сохраняя тем самым принципиальную культурную преемственность с предыдущими поколениями.

## **1.8. Культура и социальная структура.**

### ***Вопросы для изучения.***

1. Понятие «социальная структура общества».
2. Взаимосвязь культуры и социальной структуры.
3. Противоречия культуры и социальной структуры общества.

Вся история человечества – это появление, развитие и разрушение обществ самых разных видов. Однако у всех обществ можно найти постоянные свойства и признаки, без которых ни одно объединение людей невозможно. Общество в целом и отдельные составляющие его группы обладают специфическими культурами.

*Культура и социальная структура* общества находятся друг с другом в отношении не абстрактного, а конкретного тождества, предполагающего не только совпадение, но и различие.

**Социальная структура общества** – целостная система, в которой множество людей объединены совокупностью связей (отношений). Социальная структура общества – в широком смысле это то, каким образом общество организовано, устроено; это внутреннее содержание общества, а также связь между его элементами. Под социальной структурой, в том числе, понимаются *устойчивые, упорядоченные отношения между элементами (частями) общества.*

По мнению одних социологов такими частями общества являются группы людей, по мнению других – социальные роли, чаще всего – социальные институты как организующие, упорядочивающие модели социального поведения. В качестве ее элементов выступают социальные институты, социальные группы и общности разных типов; базовыми единицами социальной структуры являются нормы и ценности, в том числе и культурные ценности.

Социальная структура придает нашему групповому опыту целенаправленность и организованность. Благодаря социальной структуре мы связываем в своем сознании определенные факты нашего опыта, называя их, например, «семья», «суд». Точно так же семья, система правоохранительных органов, армия, коммерческая компания, религиозная община – это социальные структуры. Таким образом, социальная структура предполагает наличие постоянных и упорядоченных взаимосвязей между членами группы или общества. Социальная структура дает ощущение того, что жизнь организована и стабильна.

Взаимодействие людей и образует общественную жизнь, оно и создает общество как некоторый целостный организм. Культура есть совокупность достижений социальной структуры общества в его материальном и духовном развитии – материальных предметов, текстов и идей, сохраняемых и используемых обществом от поколения к поколению.

Соотношение культуры и социальной структуры общества можно выразить через следующие *теории*:

- генетическая – культура как продукт деятельности социальной структуры общества. (*З. Фрейд*: культура отличает нашу жизнь от животных и служит двум целям защиты человека от природы и урегулированию отношений между людьми.)
- гносеологическая;

- аксеологическая – культура выступает как совокупность достигнутых в процессе освоения мира материальных и духовных ценностей. (П.Сорокин: культура – это система ценностей, с помощью которых общество интегрируется, поддерживает функционирование и взаимосвязь своих институтов);
- гуманистическая – культура – это развитие самого человека, как элемента социальной структуры, его творческих способностей;
- нормативная – культура – это система, регулирующая социальные отношения в обществе, ориентирующая человека в мире;
- социологическая – культура выражается как деятельность исторически конкретной социальной структуры.

Культура является универсальной формой человеческих коммуникаций, ее функционирование обеспечивает преемственность развития общества, взаимодействие отдельных подсистем, институтов, элементов общества. Возникновение и развитие человеческой личности, существование социальной структуры общества невозможны без наличия культуры.

Культура – продукт творческой и созидательной деятельности человека. Многие исследователи считают, что культура возникла, прежде всего, под воздействием общественных запросов и потребностей. Общество нуждалось в закреплении и передаче духовных ценностей, которые вне общественных форм жизнедеятельности человека могли бы погибать вместе с автором этих ценностей. Социальная структура, таким образом, процессу созидания ценностей придает устойчивый и преемственный характер. В обществе стало возможным накопление ценностей, культура стала приобретать кумулятивный характер развития. Кроме того, общество создало возможности для публичного создания и использования ценностей, что привело к возможности более быстрого их понимания и апробирования другими членами общества.

Таким образом, культура помогает людям жить в своей природной и социальной среде, сохранять социальную структуру общества при взаимодействии с другими обществами, осуществлять производственную деятельность и воспроизводство людей.

Культура и социальная структура общества не соотносятся как часть и целое, а взаимопроникают друг в друга. *Общество – это субъект культурной деятельности, а культура – это продукт деятельности общества* и характеристика уровня, технологии его функционирования, т.е. того, как именно люди действуют, что созидают и передают от поколения к поколению. То есть культура – это характеристика технологии образа жизни социальной структуры общества; делает возможным само существование общества, а общественные отношения, т.е. отношения между людьми и социальными группами, являются показателем развития человека и культуры.

Долгое время взаимоотношения между социальной структурой общества и культурой строились так, что общество выступало доминирующей стороной. Характер культуры непосредственно зависел от общественного строя, который управлял ею (императивно, репрессивно либо либерально, но не менее

решительно). Общество создает возможности для использования ценностей культуры, способствует процессам воспроизводства культуры. Вне общественных форм жизни эти особенности в развитии культуры были бы невозможны. В XX веке соотношение сил двух сторон социокультурной сферы радикально изменились: теперь общественные отношения стали зависеть от состояния материальной и духовной культуры.

Определяющим фактором в судьбе человечества выступает сегодня *не структура общества, а степень развития культуры*: достигнув определенного уровня, она повлекла за собой радикальную реорганизацию общества, всей системы социального управления, открыла новый путь к установлению позитивных социальных взаимодействий – диалог. Его целью становится не только обмен социальной информацией между представителями различных обществ и культур, но и достижение их единства.

*Общество и культура* отличаются по способам воздействия на человека и адаптации человека к ним. Для того чтобы соответствовать социальным требованиям, необходимы культурные предпосылки, которые зависят от степени развития культурного мира человека.

Во взаимодействии социальной структуры и культуры существует не только тесная связь, имеются и различия и даже разногласия, то есть в определенный момент данные понятия вступают в *противоречие* друг с другом. Ценности, идеи, представления, которые существуют в культуре могут не совпадать, а зачастую и даже вступать в противоречие с теми принципами, которые лежат в основе социальной структуры современного общества. Данная ситуация может иметь место в случаях, когда изменения в социальной структуре современного общества, формах его организации опережают такие изменения в культуре, как: переосмысление устоявшихся ценностей и идеалов; выработка новых стандартов и норм поведения.

*Противоречие принципов культуры и принципов социальной структуры* современного общества могут иметь место и тогда, когда развитие культуры, новые идеи и ценности «не уместаются» в рамках сложившейся социальной структуры общества, которая продолжает базироваться на устаревающих культурных ценностях. И даже когда общество находится в стабильном и не предвещающем перемен состоянии, культура никогда полностью не соответствует социальной структуре общества. Например, существует проблема, когда поведенческие нормы и действительное поведение членов общества далеко не соответствуют друг другу. Также рассогласование культуры и социальной структуры современного общества имеет место тогда, когда неравномерно развиваются различные социальные группы, или в обществе происходит социальная дифференциация. Несоответствие при взаимодействии культуры и социальной структуры современного общества также заключается и в том, что содержание культуры гораздо шире по отношению к социальной структуре общества, так как многие культурные идеи не предназначены для воплощения в социальной структуре.



**Пример:** фантазии художника, которые выражены в его работах, хотя и являются элементом культуры, но никогда не будут воплощаться в социальной структуре как системе социальных взаимодействий и не связаны с регулированием социального поведения.

Социальная структура укоренена в культуре общества, опирается на неё, но культура – смысловое пространство, в котором происходит социальное взаимодействие, не исчерпывается культурными содержаниями, непосредственно «задействованными» в социальных отношениях. Рассогласование культуры и структуры могут иметь весьма значительный масштаб, что характерно, в частности, для российского общества постсоветского периода. Реформы, происходившие в России в 90-х годах XX века, привели к коренной ломке, сложившейся в советское время институциональной структуры общества.

**Пример:** централизованная, управляемая, планируемая советская экономика, базировавшаяся на государственной собственности, в кратчайший исторический период была заменена рыночной экономикой, действующей на совершенно иных принципах – частной собственности, индивидуальной предпринимательской инициативе, независимости от государственных структур.

Однако планируемая и рыночная экономические системы подразумевают совершенно разные культурные стандарты поведения людей, различные ценностные ориентации. Изменить и разрушить институциональную, организационную структуру советской экономики удалось довольно быстро. Но изменить культурные стереотипы, которыми люди руководствуются (подчас бессознательно) в своей экономической деятельности оказалось гораздо труднее. Сложности становления рыночной экономики в России связаны именно с культурными стандартами, ценностями и нормами.

Ученые обращают внимание на следующие *черты типичного советского работника*: адаптированность к государственной системе организации труда, отчуждение от результатов труда, отчуждение от управления производством, привычка использовать ресурсы предприятия в своих личных целях, привычка к нарушениям трудовой и технологической дисциплины, привычка к сверхурочным работам, слабая ориентация на нововведения, привычка к теневым формам экономического поведения, ориентация на уравнильность, привычка к гарантированной занятости и т.д.<sup>21</sup> Все эти черты характеризуют среднестатистического советского работника как более или менее послушного исполнителя, привыкшего выполнять полученные задания, и ожидающего определенных социальных гарантий в обмен на свое лояльное поведение.

---

<sup>21</sup>Рывкина Р. В. *Социология экономической жизни. Новосибирск, 2011. – С. 107-111.*

Рыночная экономика требует от работника иных качеств. Он должен быть более независим, более инициативен и ответственен. Кроме того, рыночная экономика предоставляет работнику гораздо меньше гарантий в области занятости и оплаты труда, нежели планируемая государственная. Работник должен быть психологически готов к ситуации потери рабочего места и самостоятельному трудоустройству, перспективы которого зависят и от профессионализма, и от его умения учитывать требования ситуации, изменения на рынке труда.

Подобные качества не возникают мгновенно по «государственному заказу», они формируются постепенно под влиянием определенных социальных и культурных условий. В результате общей неготовности большинства россиян к новым рыночным отношениям, развитие постсоветской экономики протекало довольно сложно.

Следует добавить, что и в сфере норм, регулирующих экономическое поведение, в период активных реформ существовала значительная неопределенность. Советские правовые и моральные нормы утратили актуальность, а для формирования норм, соответствующих требованиям новой экономической ситуации, требовалось время. Приверженность же привычным нормам экономического поведения, утратившим актуальность, препятствовала успешной адаптации к новым условиям.

Таким образом, между новыми экономическими институтами, возникшими в России в результате реформ, такими как: частная собственность, акционерные общества, биржи, коммерческие банки, индивидуальное предпринимательство, свободный рынок труда и культурными стандартами большинства населения возникло несоответствие.

Следует отметить, что в ходе реформ все больше людей, особенно молодых, на собственном трудном опыте обучаются новым стандартам поведения в рыночных условиях, усваивают рыночные ценности, такие как предприимчивость, индивидуализм, прагматизм, профессионализм и т.д. Но «зазор» между культурой и структурой все же сохраняется, как сохраняется и конфликт ценностей. Это проявляется, в частности, в устойчивой оценке значительной частью россиян богатства как результата воровства, неравенства доходов – как проявления социальной несправедливости и т.д.

Несоответствие между культурой и новой социальной структурой российского общества проявляется не только в сфере экономики, но и в других сферах жизни, в том числе и в политике. Низкая гражданская и политическая активности россиян свидетельствует об отсутствии культурных навыков, необходимых для эффективного функционирования демократических институтов. Нарушение закона является в российском обществе характерной чертой не только рядовых граждан, но и политической элиты.

Интересный пример разрыва культуры и социальной структуры можно найти в работах одного из основоположников теории постиндустриального общества Д. Белла<sup>22</sup>. Белл фиксирует разрыв между социальной структурой и

---

<sup>22</sup> Белл Д. *Грядущее постиндустриальное общество*. М., 2009 – С. 155.

культурой наиболее развитых экономически западных обществ, вступивших в стадию постиндустриализма. По мнению ученого, в основе социальной структуры и культуры западных обществ лежат разные базовые принципы. Если социальная структура опирается на функциональную рациональность и эффективность, то культура – на *иррационализм, гедонизм и потребительство*.

Удивительно, но все это было подорвано самим же капитализмом. Посредством массового производства и потребления он разрушил протестантскую этику, усердно внедряя гедонистический образ жизни. К середине XX века капитализм пытается найти себе оправдание не в труде или собственности, но в статусной символике обладания материальными благами и культуре наслаждений. Повышение жизненного уровня и ослабление моральных норм превратились в самоцель как выражение свобод личности.

В организации производства и труда система требует от своих членов расчетливого поведения, трудолюбия и самодисциплины, стремления к карьере и успеху. В сфере же потребления она создает культ сегодняшнего момента, возвышает мотовство, показуху и поиск игровых ситуаций. Можно предположить, что причиной разрыва, зафиксированного Беллом, является несоответствие векторов культурного развития и структурных изменений. Социальная структура, базирующаяся на формальной рациональности, складывалась в эпоху классического модерна с присущими ему ценностями, восходящими еще к периоду протестантской реформации. Но постсовременная культура порождает иные ценности, и трудовая этика среди них отсутствует. Отсюда и отмеченное Беллом противоречие.

Таким образом, взаимодействие культуры и социальной структуры характеризуется *взаимозависимостью, динамизмом и противоречивостью*. Заметим, что чем сложнее структура общества, чем глубже социальная дифференциация, тем вероятнее наличие рассогласования между культурой и сложившейся системой социальных отношений. Лишь наиболее простые в структурном отношении общности демонстрируют корреляцию культуры и социальной структуры: социальный порядок в них является воплощением порядка смыслового, ценностного и нормативного. В сложных же, высокоструктурированных обществах можно говорить лишь о частичном совпадении социального и культурного порядков.

**Основные понятия раздела:** *объект, предмет, методология, культура, артефакт, материальная культура, духовная культура, ценностно-познавательная система, ценности, социальные нормы, мотив, обряд, ритуал, обычай, традиция, нравы, элитарная культура, народная культура, массовая культура, субкультура и контркультура, доминирующая культура, нравы, законы, социокультурные нормы, ценностная установка, знания, убеждение, социализация, инкультурация, адаптация, институционализация, социальный институт, культурный институт, идеациональный тип культуры,*

---

*идеалистический тип культуры, чувственный тип культуры, легитимация, интеграция, идентификация, дисфункции культуры, трансляция культурного опыта, цивилизация, личность, культурный этноцентризм, культурный релятивизм, постфигуративный тип культуры, кофигуративный тип культуры, префигуративный тип культуры, социальная структура.*

**Вопросы и задания для самоконтроля:**

1. *Что изучает дисциплина «Социология культуры»?*
2. *Назовите общесоциологические методы социологии культуры.*
3. *Что такое культура? Какие вы можете назвать определения этого понятия?*
4. *В чем суть социологического подхода к пониманию культуры?*
5. *Что такое артефакт? Какие вы знаете артефакты?*
6. *Как соотносятся между собой доминирующая культура и субкультура?*
7. *Назовите общечеловеческие ценности?*
8. *Что такое социальная норма? Какие вы знаете разновидности норм?*
9. *Имеет ли свои ценности контркультура?*
10. *Чем духовная культура отличается от материальной и что включают в себя оба этих понятия?*
11. *Чем массовая культура отличается от элитарной и каковы признаки той и другой культуры?*
12. *Что такое культурный релятивизм?*
13. *Что представляет собой синтетическая форма культуры?*
14. *Что такое культурная аккультурация и инкультурация?*
15. *Назовите основные элементы социальной структуры.*

**Задание 1. Вхождение в другую культуру – это:**

- a) *девиация;*
- б) *инкультурация;*
- в) *новация;*
- г) *реформация.*

**Задание 2. Социализация – это:**

- a) *процесс усвоения норм поведения в обществе;*
- б) *процесс перехода из одной культуры в другую;*
- в) *потеря индивидуальности;*
- г) *активная общественная деятельность.*

**Задание 3. Совокупность культурных образцов, которые принимаются и разделяются всеми членами общества, – это:**

- а) субкультура;
- б) доминирующая культура;
- в) материальная культура;
- г) массовая культура.

**Задание 4. Выраженная потеря индивидуальности и коммерческая направленность принадлежит культуре:**

- а) элитарной;
- б) народной;
- в) массовой;
- г) доминирующей;
- д) субкультуре.

**Задание 5. Интегративная функция в социологии культуры отвечает за:**

- а) формирования мировоззрения в пределах культуры;
- б) передачу социального наследства;
- в) развитие общественных отношений;
- г) влияние на социализацию личности.

**Задание 6. К социальным функциям культуры не относят функцию:**

- а) социализации;
- б) интеграции;
- в) адаптации;
- г) знаковую;
- д) идентификации.

## **РАЗДЕЛ 2. СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ПРОЦЕССЫ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ**

### **2.1. Социокультурные изменения: культурная статика и культурная динамика.**

***Вопросы для изучения.***

1. *Двойственная роль культуры: стабильность и обновление.*
2. *Основные факторы культурной динамики.*
3. *Взаимодействие культур: категории процесса.*
4. *Неравномерность процессов культурных изменений.*
5. *Культура как препятствие для социальных изменений.*

Культура играет в обществе двойственную роль. Она выступает в качестве основы его *стабильности*, но она же – важнейший (хотя и не единственный) фактор *социальных изменений*. Появление новых религиозных идей, новых способов мышления, изобретения и открытия в разных областях деятельности способны глубоко изменить привычный уклад жизни, устоявшиеся социальные отношения. Сама сущность человека как культурного, а значит, творческого существа, чье поведение жестко не программируется, делает процесс социальных изменений неизбежным.

Ш. Эйзенштадт, один из наиболее влиятельных современных исследователей социальных изменений, писал: «...две функции культуры – поддержание порядка и изменение порядка – представляют собой две стороны одной медали. Но между ними вовсе нет фундаментального противоречия: обе они являются неотъемлемыми частями символической сферы социальной системы... Именно потому, что символические компоненты включены в процесс конструирования и поддержания социального порядка, они также заключают в себе ростки социальных трансформаций»<sup>23</sup>.

Исследование культуры невозможно представить без совокупности статических и динамических элементов. *Статика и динамика* – это антагонистические понятия, характеризующие состояния покоя, неизменности и те преобразования, которые происходят в культуре, во взаимодействии различных культурных пластов.

*Статика* выражается, прежде всего, состоянием покоя, в некоем историческом стоянии. Кроме того, в статике культура рассматривается с точки зрения ее структуры, компоновки частей, соединения каждой части (элементы), их функций, взаимозаменяемости и упорядоченности.

Культурная *динамика* характеризует процессы изменчивости внутри культуры или во взаимодействии между разными культурами, их обусловленность, направленность, сила выраженности, а также закономерности адаптации культуры к новым условиям, факторы, определяющие изменения в культуре, условия и механизмы, реализующие эти изменения.

*Источником культурных изменений* всегда является новаторская деятельность человека – открытия и изобретения в разных областях деятельности. Среди величайших открытий, сделанных человеком и изменившим ход истории, можно перечислить следующие: овладение огнем, изобретение земледелия, изобретение письменности, открытие паровой, электрической и ядерной энергии и т.д. Не все выдающиеся новации можно

---

<sup>23</sup> Eisenstadt, Shmuel N. *Revolution and the Transformation of Societies*. New York: 1978.

приписать одному человеку. Создание письменности, например, - результат коллективного творчества, также, как и открытие земледелия. Творчество человека – источник обновления культуры. Но и сам человек – продукт культуры. Его деятельность протекает в определенных социокультурных условиях. И эти условия могут стимулировать творчество или же препятствовать ему.

Большинство традиционных культур относились к новаторству весьма настороженно. И тем ярче на этом культурном фоне неприятия изменений заметны «харизматические» личности, способные противопоставить свой авторитет авторитету традиции. М.Вебер не случайно считал «харизму» главным фактором изменений традиционных обществ.

Современные культуры, напротив, всячески поощряют нововведения и творческую деятельность. «Новое» сегодня воспринимается как синоним «лучшего», более совершенного. Отношение к новаторству, таким образом, культурно обусловлено и оказывает значительное влияние на темп изменений. Важный фактор, влияющий на творческую деятельность человека – тип социальной организации, характер социальных связей, объединяющих людей. Чем прочнее эти связи, чем менее выделена из коллективного целого индивидуальность человека, тем меньше возможностей для индивидуального выбора, а значит – и для творческой, новаторской деятельности. В качестве одной из предпосылок активизации творческой деятельности можно рассматривать, поэтому, социальную нестабильность, распад устойчивых связей между людьми.

Важнейший культурной фактор социальной динамики – это *накопление знаний*. Знание лежит в основе технологии; усовершенствование технологий – важнейший механизм изменения социальной структуры. Многие масштабные переломы в истории человечества, такие как появление первых цивилизаций в 4-3 тыс. до н.э., возникновение индустриального общества на Западе в 18 -19 вв., были связаны именно с изменением технологий. Древние аграрные цивилизации – порождение развитого земледелия, основанного на использовании плуга, силы животных, систем искусственного орошения и других технологий, которые могут показаться примитивными сегодня, но оказали поистине революционное воздействие на структуру обществ прошлого. Индустриальное общество невозможно без открытия энергии пара и других технических новаций. Широкое внедрение техники в производство оказало огромное воздействие на социальную структуру и образ жизни.

Переход к постиндустриальной стадии развития во второй половине XX века также связан с дальнейшим усовершенствованием технологий на базе роста научного знания, появлением технологий информационных. Влияние информационных технологий на структуру и культуру современных обществ вызвал к жизни появление нового термина – *«информационное общество»*. В социологической мысли XX века сложилось направление, названное *«технологическим детерминизмом»*. Представители этого направления именно усовершенствование технологий считали главным фактором общественного прогресса. Однако технология – лишь «побочный продукт»

процесса накопления знания. Сам же процесс создания и внедрения технических новаций зависит от культурного контекста, от доминирующих ценностей, от отношения к миру, присущего той или иной культуре.

Широко известен факт, что прообраз парового двигателя был изобретен еще в античности. Однако античная культура не придала этой технической новации большого значения. Накопление знания в античной цивилизации, как и в цивилизации древнего Китая и других древних цивилизациях, никак не связывалось с их применением на практике в привычном для нас смысле – для преобразования природы и удовлетворения потребностей человека, для постоянного повышения эффективности производственной деятельности. Древние цивилизации были лишены стремления к преобразованию мира. Мир воспринимался как единое органичное целое, совершенное и законченное, каждый элемент которого следует своему назначению. Изменения происходили крайне медленно, на протяжении жизни многих поколений и люди их, фактически, не замечали. Господствовало представление о незыблемости и неизменности мироустройства, частью которого было и человеческое общество. Для того чтобы знание превратилось в силу, необходимо было коренное изменение отношения к окружающему миру, глубокая переориентация культуры, переоценка традиционных ценностей.

Таким образом, совершенствование технологий, осознанное стремление к такому совершенствованию, – не только двигатель социокультурных изменений, но и в значительной степени – их результат, результат своеобразного развития, в первую очередь, европейских культур.

*Социокультурный процесс*, то есть функционирование культуры как социального явления, представляет собой переплетение двух основных противоречивых тенденций: тенденции к сохранению, устойчивости, преемственности и тенденции к развитию, модернизации, изменениям. *Каждая культура может быть понята лишь в собственном контексте.* Ее элементы неотделимы друг от друга и функционируют как целостность, обуславливая своеобразие данного социума и сходные черты с другими общностями.

*Селективность культуры* проявляется в двух основных формах. Возможно наполнение вновь приобретаемых культурных форм традиционным для данной социокультурной среды содержанием. В наши дни в ряде стран можно наблюдать заимствованные или навязанные современные формы политической организации общественной жизни, наполненные традиционным содержанием родоплеменных отношений. Второй формой является активное сопротивление культуры, проявление достаточно сильного социального иммунитета, защитной реакции. Внутренне чуждые новые элементы могут быть отклонены культурной системой. В ином случае их внедрение и состыковка с устоявшимися элементами культуры происходит болезненно и может вызывать конфликты. *Периферийные культурные элементы* (мода, популярная музыка, сленг, формы жилища и т.п.) обновляются относительно беспроблемно. Однако культурная система проявляет достаточно сильную реакцию отторжения, когда речь заходит о попытках изменить ее ядро:



ценности, нормы, нравы. С этой целью используются всевозможные социальные санкции.

**Культурная трансмиссия** – это процесс, благодаря которому культура передается от предшествующих поколений к последующим через научение. На базе культурной трансмиссии формируется такое явление, как *преемственность культуры*, ее непрерывность во времени. Значительная часть культурного наследия, доказавшая свою ценность, сохраняется на новом этапе. В результате каждое последующее поколение получает возможность использовать культурные достижения, накопленные предыдущими поколениями, обновляя и развивая их. Преемственность обеспечивается непосредственным контактом живых носителей культуры. Последовательная смена циклов развития культуры в рамках одного народа или страны должна происходить так, чтобы базисные элементы культуры передавались от поколения к поколению, а видоизменялись лишь второстепенные. Разрыв культурной цепи происходит в тех случаях, когда неожиданно меняется образ жизни людей – носителей данной культуры.

**Культурная динамика** описывает модификацию черт культуры во времени и пространстве. Формирование новых для данного общества идей, способов деятельности, норм поведения и ценностей определяется двумя взаимосвязанными группами причин: внутренними, возникающими и реализующимися в процессе саморазвития данного общества, и внешними, обусловленными неизбежными взаимодействиями разных культур.

Особое значение имеет продуцирование новых элементов культуры путем саморазвития. *Процесс пополнения культуры новыми элементами последующими поколениями обозначается понятием «культурная аккумуляция»*. Этот вариант имеет огромное значение. Именно саморазвитие культур в прошлые периоды слабых и нерегулярных контактов между ними во многом предопределило культурное многообразие современного мира.

**Пример:** обычаи разных народов – у чукчей принято сжигать дом, в котором мать родила ребенка, японцы в знак любви поворачиваются спиной, цвет траура в Китае – белый.

Значительный вес в исторической эволюции многих культур приобретает такой фактор как *культурная диффузия*. Трудно представить развитие той или иной страны сегодня, ее науки и техники, социальных идей, политических институтов, искусства и литературы, а тем более моды – без фактора *кросскультурного заимствования*.

**Культурная диффузия** – это взаимное проникновение различных черт и комплексов из одного общества в другое в результате кросскультурных взаимодействий. Каналами диффузии служат миграция, торговля, войны, деятельность миссионеров и др. Ярким примером является глубокое взаимодействие Запада и Востока. Многие страны мира позаимствовали западные индустриальные технологии и способы организации

промышленности. Параллельно был отмечен рост популярности на Западе философских и религиозных идеологий, направлений в моде, музыке, дизайне, имеющих восточные корни.

Такие плодотворные межкультурные контакты наблюдаются с глубокой древности. Фактически, все крупные цивилизации древности представляют собой результат взаимодействия культурных традиций нескольких племен. Цивилизации древности имели постоянные контакты – от торгового обмена до военного противостояния.

Примером культурного явления, имевшего огромное историческое значение и возникшего в результате синтеза нескольких культурных традиций, является *христианство*. Христианство объединило в себе культурное наследие ближневосточной мифологии, иранской и иудейской эсхатологии (учении о конце света) с достижениями философской мысли поздней античности. Наконец, само «внутреннее» пространство России поликультурно: на территории российского государства всегда проживало много народов, находившихся в постоянном взаимодействии.

*Кросскультурные взаимодействия* могут иметь следующие *формы*:

*а) добровольные, б) вынужденные, в) навязанные принудительно.*

В случае **добровольного заимствования** речь идет об избирательном заимствовании у иной культурной системы лишь тех элементов, образцов, которые необходимы для данной культуры. Примерами такого рода взаимодействий могут служить связи между народами – соседями (татарами и русскими в Татарстане), между общностями, этнически близкими (славянские народы) или же объединенными общей системой ценностей (Европейское сообщество).

В наши дни большинство стран мира добровольно включились в процесс распространения образцов массовой культуры, в которой значительно нивелируются национальные особенности тех или иных культурных элементов (искусство и литература, мода, стиль общения, сленг и др.)

**Вынужденное заимствование** культуры сочетает в себе элементы внешней добровольности и внутреннего принуждения. Вторым вариантом культурных взаимодействий возникает в тех ситуациях, когда субъекты оказываются вынужденными включиться в иную социокультурную среду. Сегодня это чаще всего мигранты (из одной страны в другую, из села в город). В подобных случаях можно говорить о наличии *донорской и реципиентной групп в культурном взаимодействии*. Реципиентная группа вынуждена перенимать нормы и принципы поведения, овладевать моделями деятельности, которые обеспечивают выживаемость в новой среде.

**Принудительное внедрение**, навязывание культуры происходит преимущественно в результате порабощения и стремления навязать иные культурные нормы, права, традиции угнетенным субъектам. Э

Это навязывание может осуществляться в различных *формах*:

*а) внешне лояльных* (поддержка миссионеров, предоставление преимуществ тем, кто владеет языком, культурой нации угнетателя, ограничение возможностей для развития национальной культуры и т.д.);

б) *принудительных* (переход системы образования на учебные программы, которые ретранслируют навязываемую культуру, запрет на ведение делопроизводства на родном языке и т.д.)

Эффект навязывания культуры зависит как от силы культурного подавления, так и от способности поработанного народа сохранить свою культуру, от сплоченности вокруг национально-культурной идеи. В Римской империи были латинизированы почти все народы, включенные в ее Состав. Однако ее правителям не удалось культурно подавить еврейский народ.

Современный мир, его культура сформировалась отнюдь не только добродетелями. Во многом посредством принуждения, навязывания распространилось мусульманство, христианство. Но сегодня даже потомки народов, которые до принудительного принятия ислама были христианами, вряд ли могут представить себя вне мусульманских ценностей, норм шариата и т.д. Конкистадоры «мечом и кровью» утверждали католицизм в Центральной и Южной Америке.

*Кризисы культурной идентичности* возникают в тех случаях, когда напряженность, создаваемая культурными диссонансами, становится слишком ощутимой, так что парализует действия индивидов, вызывая перманентную неопределенность. Чаще всего подобные кризисные состояния сопровождают *аккультуративные процессы*.

В *широком* смысле понятие «**аккультурация**» обозначает изменения, происходящие в культурной группе вследствие постоянных контактов с другой общностью, более обширной, обладающей иной культурой. Происходящие изменения затрагивают базовые принципы культурной системы, ее модели и образцы, а также различные формы культурной экспрессии (например, обычаи, формы художественного выражения). В более узком смысле аккультурация представляет собой *совокупность процессов, посредством которых индивид перенимает способы поведения, модели и нормы общности – образца с целью быть принятым в ней и бесконфликтно участвовать в ее жизни*.

Аккультурация часто ведет к **ассимиляции** – *растворению группы, подвергавшейся аккультурации, в инокультурной среде*. Возможны и случаи физической деградации и вымирания народов при контактах с более сильной культурной традицией. В этом случае народ, утрачивая собственную культуру, просто не в состоянии усвоить новую. Изменение образа жизни ведет к вымиранию. В такой ситуации оказались многие племена, сохранившие первобытный уклад жизни до 19-20 веков, и столкнувшиеся с динамичными западными культурами.

**Пример:** трагическая судьба племени Урубубу – одного из индейских племен Северо-Восточной Бразилии – весьма типична в этом отношении. В 1950 г., всего через несколько лет после того, как они были открыты, Урубубу заразились корью. За несколько дней из 750 человек умерло 160... В 1954 г. на реке Гуапоре, разделяющей Бразилию и Боливию, было основано поселение для индейцев, в котором собралось 400 человек из четырех различных племен. В течение нескольких месяцев все они погибли от кори... Помимо инфекционных

болезней, серьезной проблемой является недостаток витаминов и пищи, а также болезни сосудистой системы, повреждения глаз, разрушение зубов. Этим болезням местные племена не знали в то время, когда вели традиционный образ жизни; все они появились, когда индейцы стали жить в деревнях и перестали употреблять собранную в лесу пищу... Причиной вымирания индейцев являются и другие, менее непосредственные факторы, например, полное крушение их социальной структуры и образа жизни (*отрывок из записок Леви-Стросса*).

Рассмотрим еще несколько *категорий взаимодействий* культур. **Аккомодация** – приспособление одной культуры к другой, более распространенной, например, путем освоения языка «культуры – донора» (например, английский - в современных условиях).

**Культурная экспансия** – сознательно организованное вторжение сюжетов, нравственных и политических ценностей и норм одной культуры в иную культуру (иногда такой процесс называют культурным империализмом). Средства: языковая политика, политика в области образования и СМИ.

**Культурный изоляционизм** – закрытость культур (например, Япония до эпохи Мэйдзи, или «железный занавес» в эпоху сталинизма).

Изменения в культуре общества не охватывают одновременно всю совокупность существующих культурных смыслов и значений и не затрагивают в равной степени все социальные группы. Новые элементы культуры лишь постепенно получают распространение, нередко наталкиваясь на инерцию, сопротивление приверженцев устоявшейся культуры. «Новое» и «старое», «свое» и «чужое» могут сосуществовать на протяжении достаточно долгого времени, что нередко служит источником напряженности в обществе, *культурного конфликта*.

Этот конфликт проявляется, в частности, во взаимоотношениях людей и групп, выступающих приверженцами с одной стороны, новых, с другой – привычных, устоявшихся культурных образцов. Конфликт или противоречие между новым и старым может проявляться и на уровне индивидуального сознания. Проблема неоднородности, неодновременности процесса культурного изменения привлекала внимание многих исследователей.

Уильям Огборн (1922) предложил концепцию «культурного лага», согласно которой некоторые элементы культуры развиваются быстрее, чем другие, что приводит к росту напряженности в культуре, подрыву ее стабильности. Термин «культурный лаг» описывает ситуацию, когда *одни элементы культуры трансформируются быстрее, а другие – медленнее*. Ценностный мир человека не успевает приспособливаться к слишком быстрым изменениям материальной сферы. Особенно страдает в этой ситуации молодежь. Она наиболее остро ощущает подобные несоответствия.

Огборн считал, что быстрее развиваются те элементы, которые могут быть отнесены к материальной культуре – технологии, например. Медленнее развиваются элементы духовной культуры – ценности, нормы, убеждения и т.д.

**Пример:** разная степень причастности индивидов и групп к новым культурным ценностям и информации; люди, имеющие

доступ лишь к передачам Первого канала, имеющие возможность смотреть не только много телевизионных каналов, но и систематически использовать ресурсы сети Интернет, живут в совершенно разных «культурных мирах», несмотря на то, что являются современниками и соотечественниками.

Изменения в культуре способствуют социальным изменениям. Но культура может выступать и в качестве «тормоза», препятствуя этим изменениям. Многие общества, столкнувшиеся с необходимостью модернизации, не смогли эффективно её осуществить именно в силу культурных особенностей.

*Пример:* революция в Иране в 1979 г., приведшая к бегству из страны шаха Ирана, Мохаммеда Реза Пехлеви, проводившего прозападную политику, во многом была порождена попытками внедрить западный образ жизни, противоречащий традиционному исламу. Следует добавить, что культурные преобразования происходили на фоне неудачных экономических реформ шаха – этот факт был не менее значим для возбуждения народного недовольства. Но народное возмущение выражалось именно в форме противопоставления веры и безбожия. Власть в Иране перешла в руки религиозного лидера – Аятоллы Хомейни, установившего в стране «исламскую республику» – форму политического устройства, предполагавшую подчинение всех сфер жизни общества нормам религии. Иран до сих пор остается оплотом шиитского ислама.

Культура – важный фактор социальных изменений. Но и социальные, структурные изменения могут вести к изменениям в культуре. В качестве примера можно привести *процесс урбанизации*.

В XIX – XX вв. общества, пережившие промышленный переворот, вступили в эпоху ускоренной урбанизации – роста городов и численности городского населения. Города существовали и в древности, и в средние века, но лишь современные общества являются городскими по преимуществу, численность городского населения превышает численность сельского во много раз. Города привлекали внимание многих исследователей: *М.Вебер*, *Г.Зиммель*, представители Чикагской школы американской социологии, *О.Шпенглер* – это лишь неполный перечень тех, кто интересовался проблемами городов. Появление крупных современных городов повлекло за собой глубокие изменения в образе жизни людей. Наиболее очевидными следствиями городской жизни стали индивидуализм и анонимность, ослабление связей между людьми, проблемы межпоколенных отношений и связей.

## **2.2. Культурные аспекты глобализации.**

*Вопросы для изучения.*

1. Понятия «глобализация», «культурная глобализация».
2. Положительные и отрицательные стороны глобализации.
3. Негативные последствия культурной глобализации.
4. Деглобализация нового мира: критика и состояние.

Современный мир представляет собой сосуществование разных культур со своими ценностями и жизненным ритмом. Сам термин «сосуществование» подразумевает тесное взаимодействие этих культур и людей, принадлежащих той или иной культуре. Интерес к глобализации растет стремительно вместе с интересом к развитию человеческой цивилизации. При этом само понятие глобализации как таковое расширилось и приобрело в современности гораздо более объемную форму, не говоря уже о том, что место ведущей роли в процессе глобализации международная торговля давно уступила mass-media и глобальной сети Интернет.

Понятие «глобализация», образованное от английского globe - «земной шар», подчеркивает системообразующий признак и планетарный характер этого явления. *Глобализация* – это процесс всемирной экономической, политической и культурной интеграции и унификации. Многие связывают рождение слова «глобализация» с именем английского ученого Р. Робертсона, который в 1983 г. использовал термин globality (глобальность) в названии статьи «Обсуждая глобальность», а в 1992 г. изложил основы своей концепции (идея целостности мира, обусловленная распространением достижений западной цивилизации). Глобализация, по Робертсону, процесс всевозрастающего воздействия на социальную действительность отдельных стран различных факторов международного значения: экономических и политических связей, культурного и информационного обмена<sup>24</sup>.

Основной вектор развития глобализации – формирование целостного мира, глобального сообщества, нового качества человеческой цивилизации. Как отмечает Р. Робертсон, глобальное и локальное не могут исключать друг друга. Ученый утверждает, что локальное следует воспринимать как часть глобального, как один из его аспектов. *Локальная культура* взаимодействует с членами местного общества, в то время как *глобальная культура* является продуктом взаимодействия между людьми различных обществ, живущих на огромных расстояниях друг от друга.

Р. Робертсон ввел термин *глокализации*, описывая процесс, в котором местная культура интегрируется в мировую, происходит взаимодействие и параллельное взаимопроникновение культурных факторов, аспектов общественной жизни, обладающих при этом способностью сохранения своих национальных особенностей. Глобализация являет собой «процесс адаптации локальных и региональных культур» в развивающуюся глобальную систему, что в современной ситуации приводит к реструктуризации в экономической жизни, а также трансформации традиционной культуры и самобытности.

---

<sup>24</sup>Robertson R., Lechner F. *Modernization, Globalization and the Problem of Culture in the World-Systems Theory // Theory, Culture & Society*. – 1985. - № 3.

Процесс глобализации нельзя рассматривать однозначно, следует обратить внимание на наличие отрицательных и положительных сторон глобализации (см. Рис. 1).

<b>Глобализация</b>	
Положительные стороны («плюсы»)	Отрицательные стороны («минусы»)
<ul style="list-style-type: none"> <li>- всеобщее признание прав человека;</li> <li>- широкие возможности для международных коммуникаций;</li> <li>- развитие мирового рынка;</li> <li>- распространение реальных демократических ценностей во всем мире;</li> <li>- универсализация стиля жизни, бизнеса;</li> <li>- формирование языка международного общения;</li> <li>- широкий доступ к достижениям науки и техники;</li> <li>- создание необходимых преференций отдельным странам во многих сферах жизни.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- подрыв национального суверенитета;</li> <li>- разрушение национального и культурного многообразия;</li> <li>- американизация (вестернизация) стиля жизни;</li> <li>- господство массовой и потребительской культур;</li> <li>- разрушение национальных ценностей государств;</li> <li>- господство транснациональных</li> </ul>

**Рис. 1. Положительное и отрицательное влияние глобализации на мировое сообщество.**

Один из ведущих современных теоретиков *Энтони Гидденс* определяет глобализацию как *усиливающуюся взаимозависимость обществ, составляющих современную человеческую цивилизацию*. Глобализация воздействует на все аспекты социальной и культурной жизни, меняет сложившиеся представления и ценности, разрушает привычный уклад жизни, втягивает представителей разных культур в постоянный диалог, размывает границы между национальными экономиками, государствами и культурными мирами, а с другой стороны, способствует проведению новых границ.

В глобализированном мире революционные изменения в технологии, транспорте, связи, идеях и поведении человека изменили способ жизни людей и культур во всех уголках земного шара и превращают сегментированный мир в глобальную деревню. Термин *глобальная деревня* *Маршалла Маклюэна* описывает нынешнюю форму глобальной связи, которая устанавливает более тесные контакты между различными группами людей в условиях большего

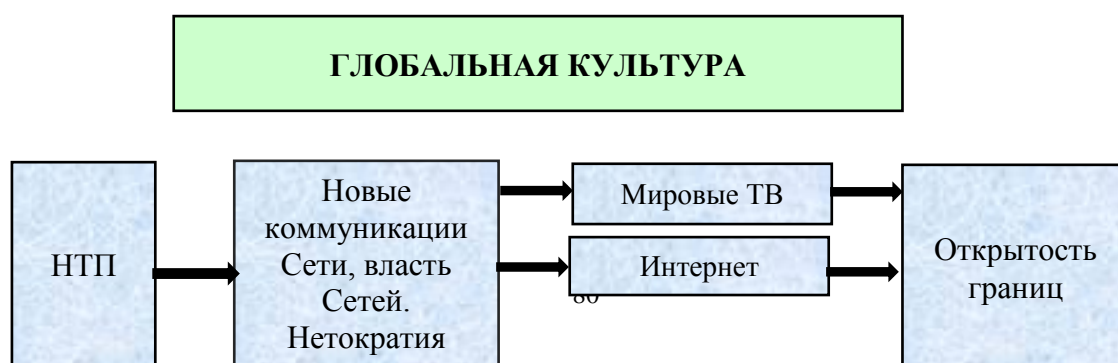
взаимодействия и тем самым «инициирует появление мирового сообщества» и *граждан мира*, которые способствуют развитию глобальной культуры и глобальной цивилизации. Рассмотрим основные *характеристики глобализации*.

1. Глобализация – это характерная черта и ведущая тенденция этапа универсализации постиндустриального (информационного) общества, вовлекающий человечество в новый цивилизационный этап его развития.
2. Глобализация – это нелинейный, прерывистый, пульсирующий, необратимый, в целом, и обратимый в отдельных своих проявлениях диалектический процесс возрастания целостности мира на этапе транснационализации жизни всего человечества.
3. Глобализация – это коммуникационное «сжатие» планеты, информационная взаимосвязанность, взаимопроницаемость, интернетизация многих сторон жизни современного мира как следствие бурного научно-технического прогресса.

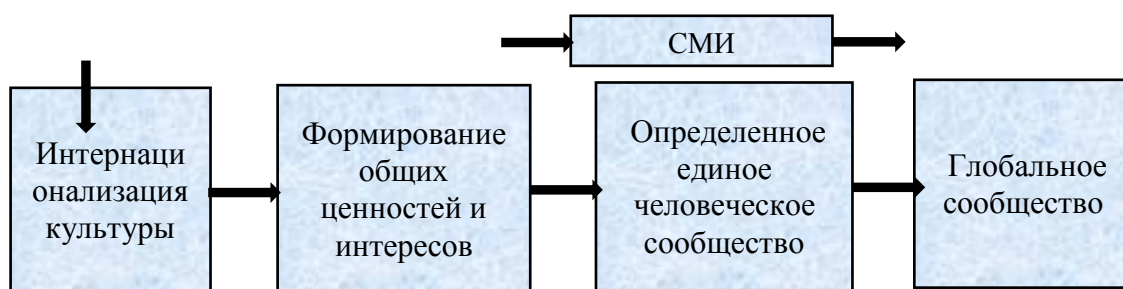
Из различных аспектов глобализации, культурная глобализация привлекает огромное внимание антропологов и социологов. **Глобализация культуры** – сложный многоаспектный процесс, идущий параллельно с глобальными проблемами, новыми вызовами и кризисами. Это культурно-исторический процесс развития и сближения национальных культур на базе общечеловеческих ценностей.

Важную роль в формировании глобальной культуры играют индивид с новым (глобальным) мышлением и общество как целое в качестве «направляющего» таких изменений. Основу культурной глобализации составляет сам человек, однако для поддержания и направления такого изменения должно быть задействовано общество, которое способно управлять процессом формирования глобального мировоззрения.

*Глобализация культуры*– ускорение интеграции наций в мировую систему в связи с развитием современных транспортных средств и экономических связей, формированием транснациональных корпораций и мирового рынка, благодаря воздействию на людей средств массовой информации. Глобальная культура как система состоит из ряда элементов, взаимосвязанных между собой (см. Рис. 2).







*Рис. 2. Элементы глобальной культуры.*

Культурная глобализация увеличивает плотность «информационного потока», дает шанс различным культурам вырваться за пределы своей этнической или национальной ограниченности, обрести динамику собственного развития. В то же время глобализация вызывает перемены не только в экономической, политической или правовой сфере жизни общества, но и самым непосредственным образом отражается на тех процессах, которые протекают в сфере культуры, в таких ее отраслях, как искусство, науки, образование, воспитание. *С положительной стороны*, глобализация культуры:

- способствует ускорению процесса «социодинамики культуры»;
- способствует росту темпов производства, распространения и потребления культурных ценностей (в то время как время цикла производства и потребления культурных ценностей резко сокращается, что приводит к увеличению объема информации, получаемой индивидом, расширению его кругозора, повышению интеллектуального уровня);
- повышает доступность путешествий по миру, пользования услугами, предоставляемыми знаменитыми хранилищами культурных ценностей, где сосредоточена значительная часть мирового культурного наследия;
- узаконивает существование определенного культурного стандарта, в соответствии с которым человек информационного общества должен владеть несколькими иностранными языками, уметь пользоваться персональным компьютером, осуществлять процесс коммуникации с представителями иных культурных миров, понимать тенденции развития современного искусства, литературы, философии, науки;
- усиливает интенсивность культурных обменов, способствует расширению круга тех, кто совершает бесконечный процесс перехода из одного культурного мира в другой;
- создает предпосылки для выхода культуры за пределы общинно-племенных и локально-территориальных образований (благодаря новым информационным технологиям идеи, символы, знания и умения, накопленные тем или иным этносом, и т.д., получают широкое распространение в других культурных мирах, способствуя формированию у различных народностей более точного представления о том, что собой представляет та или иная культура, какое место она занимает среди множества национальных и этнических культур).

С отрицательной стороны, культурная глобализация способствует:

- стремительному углублению культурного неравенства между странами и народами;
- понижению статуса культуры народной и элитарной, приводя к коренным изменениям в системе взаимоотношений между народной, элитарной и массовой культурой, возвеличивает последнюю, превратив ее в ведущий элемент системы культуры постиндустриального общества;
- резкому обострению проблемы национально-культурной идентичности, которая сегодня превратилась в одну из важнейших проблем, (появление значительного числа личностей, утративших представление о своей национально-культурной принадлежности, приводит к дестабилизации общественной системы, резко повышает уровень социальной напряженности, ставит под вопрос способность той или иной страны сохранять свой суверенитет и территориальную целостность, противостоять давлению как извне, так и изнутри, находить необходимые ресурсы и эффективно их использовать в конфликтных ситуациях, которые сплошь и рядом возникают между различными странами, народами и государствами);
- понижению статуса национальных языков, национальной культуры и самобытности многих народов.

В процессе глобализации исчезает многообразие типов культурного взаимодействия. По мере ее углубления и расширения доминирующим типом взаимодействия между различными культурными мирами становится экспансия, в ходе которой происходит насильственное внедрение в систему ценностей одной культуры ценностей другой культуры. Сегодня является очевидным, что на протяжении последних десятилетий происходит массированное насыщение культурного пространства различных стран образцами американской массовой культуры, что вызывает тревогу не только у радикально настроенных фундаменталистов и консерваторов, но и у трезвомыслящих политиков, общественных, религиозных деятелей, хорошо представляющих последствия переориентации широких слоев населения на ценности американского масскульта.

Но самое *главнонегативное последствие* превращения глобализации в мировой феномен состоит в том, что глобализация нанесла мощный удар по базовым структурам практически всех национальных культур, чем вызвала неприятие того варианта глобального мироустройства, который навязывается Западом в настоящее время большинству стран и привела к поиску альтернативных моделей, который ведется сегодня учеными, политиками, общественными деятелями многих стран мира.

Таким образом, рассматривая специфику культурной глобализации, обозначим, что культурная глобализация, с одной стороны, открывает небывалые возможности ускорения процесса унификации и распространение передовых технологий, устойчивого функционирования информационных

сетей, развития творчества и нововведений, экономического роста на основе интенсификации, экономического, научного, культурного развития народов, совершенствование механизма распределения ресурсов, повышение эффективности их использования на основе развития глобальной конкуренции, повышения качества жизни, улучшения благосостояния каждого гражданина. Она также включает расширение возможностей выбора и доступа к новым идеям и знаниям, усиления международной координации на основе формирования экономической среды, основанного на унифицированных принципах и правилах, уменьшение угрозы международных конфликтов, локальных войн, распространения идей гуманизма, демократии, защиты гражданских прав и основных свобод человека, объединение усилий человечества в решении глобальных проблем.

В то же время, с другой, порождает беспрецедентные угрозы и риски технологической дифференциации, консервации технологической и социальной отсталости ряда стран вследствие их неконкурентоспособности и слабости собственной ресурсной базы, глобального неравенства экономического и социального развития, усиление стратификации и диспропорций мировой экономики, углубление разрыва между товарными и финансовыми рынками, усиление турбулентности международных финансовых и культурных потоков, опасности глобальных кризисов, деградации неконкурентоспособных производств, рост безработицы, вызванной структурной перестройкой и новым правилам к качеству рабочей силы. Культурная глобализация порождает обострение социальных проблем, ослабление национальных систем социальной защиты, обострение конфликтов различного характера и масштаба, национальной и религиозной нетерпимости, создание глобальной сети преступного бизнеса, международного терроризма, потери национальной идентичности, разрушение традиционного образа жизни, ценностных ориентиров, стандартизации национальных культур, транснационализации экологических, экономических, технологических, проблем.

«Пагубными последствиями глобализации являются: *гомогенизация*, приводящая к однородному образу жизни; *универсализация поведения* в ущерб народной культуре; *сокращение «человеческого разнообразия»*; *распространение «идеологии одинаковости»* - идеологии «того же самого» - заявил французский философ и мыслитель *Ален де Бенуа*.

### Таблица 3.

#### Идеологические противники и союзники европейской идентичности (Ален де Бенуа<sup>25</sup>)

---

<sup>25</sup> Подробнее см.: *Француз за Русских Патриотов: о вкладе Алена де Бенуа*. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://medium.com/@1993media/>

<b>Противники идентичности</b>	<b>Союзники идентичности</b>
1. США (превратившиеся из окраины западного мира в мирового гегемона, абсолютизовавшего ценности периферийные, а то и вовсе противоположные европейским – прагматизм, экономизм, воспевание техники и оптимизации);	1) европейские этносы, сохраняющие свою культуру;
2. Политический либерализм англосаксонского типа (противоречащий республиканской европейской демократии);	2) регионы, продолжающие народные традиции;
3. Атлантистская геополитика (противоположная континентализму Старой Европы);	3) наука и культура, ставящие перед собой высокие метафизические цели;
4. Индивидуализм (подрывающий социальные основы общежития и ценности соучастия, «холизма» («целостности») и общинности);	4) новая Россия, возвращающаяся на мировую арену;
5. Рыночное общество (общество, где все ценности измеряются в денежном эквиваленте).	5) страны Третьего мира, ищущие своего пути.

В настоящее время общество переживает «период полураспада основных международных институтов» и «новую холодную войну», заявил специальный представитель президента России по вопросам цифрового и технологического развития Дмитрий Песков. По его мнению, мировая система переходит к «островизации», то есть становлению крупных технико-экономических блоков с собственными стандартами, валютными системами и технологиями. Одновременно с этим, эксперты повсеместно рассуждают о перспективах глобализации и обратного ей процесса – *деглобализации*.

*Деглобализация* – это процесс уменьшения взаимозависимости и интеграции между определенными единицами по всему миру, как правило, национальными государствами. Он широко используется для описания периодов истории, когда экономическая торговля и инвестиции между странами сокращаются. В ООН отсчитывают процесс глобализации с 1870-х годов, и непрерывным он не был. Первая волна стала возможна благодаря развитию железных дорог, пароходов и телеграфной связи, а также смягчению торговых барьеров. Как итог – массовая миграция «в поисках лучшей жизни». Страну проживания тогда сменило около 10% мирового населения. Но эта волна сошла на нет с Первой мировой войной – ответом на ее результаты стал протекционизм.

А вот Вторая мировая война, наоборот, привела к следующему взлету глобализации. В основном она проявилась как интеграция развитых стран Европы, Северной Америки и Японии. В это время произошел экономический

подъем стран – членов Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). Развивающиеся же страны тогда остались за бортом.

Третья волна, по разным оценкам, пришла в 1980–1990-е – с очередным рывком в развитии транспорта, коммуникаций и с открытием экономик крупных развивающихся стран для международной торговли. Тогда же термин «глобализация» вошел в широкий обиход в научной среде. Богатые страны получили дешевую рабочую силу и снижение затрат на производство, передислоцировав его в бедные страны. А те, например, Китай, смогли развиваться быстрее, чем если бы остались изолированными.

Критики глобализации винят ее в том, что она стоила экономикам развитых стран рабочих мест и усилила неравенство как в богатых, так и в бедных государствах. Ее приверженцы настаивают, что снижению занятости в промышленности способствовало развитие технологий, а не торговля, а вот глобализация, наоборот, повысила эффективность производства.

Основными победителями последней волны оказались развивающиеся страны, которые успешно интегрировались в международную экономику и повысили уровень жизни. По данным Международного валютного фонда (МВФ), именно на них приходится 60% глобального роста в последние годы – по сравнению с 40% еще в 1980-е годы. При этом снизились и показатели крайней нищеты – особенно в азиатских странах.

«Глобализация углубляет разделение труда между странами, повышая таким образом общую производительность. Но ее оборотной стороной является увеличение зависимости стран друг от друга и уязвимость к «злой воле партнера» -объясняет профессор НИУ ВШЭ *Александр Скоробогатов*.

По некоторым оценкам, мировая экономика начала двигаться в сторону деглобализации уже после кризиса 2008–2009 годов. И за последние несколько лет пережила целый ряд событий, которые способствовали тенденции: Brexit, торговая война между США и Китаем, пандемия коронавируса, российская спецоперация на территории Украины, последовавшие санкции Запада и оперативный контроль за экспортом в разных странах.

Профессор Гарвардского университета *Дэни Родрик* также отметил, что пандемия и российско-украинский конфликт на фоне геополитического обострения окончательно задвинули глобальные рынки на второй план, сделав для стран главным приоритетом национальную безопасность.

Сторонники же глобализации не согласны, что она пошла на спад. Они обращают внимание на то, что экспорт по отношению к общемировому ВВП до недавнего времени стабильно рос и снизился только в 2020 году. При этом он все еще превышает тот уровень, что был несколько десятилетий назад. Так, по данным Нидерландского бюро анализа экономической политики, несмотря на снижение масштабов торговли в Китае и развивающихся экономиках, ее общие объемы в мире в январе 2022 года находились на 5,5% выше уровня «допандемического» января 2020 года.

Иностранные инвестиции – еще один важный критерий глобализации – также в 2021 году восстанавливались после снижения. По данным ОЭСР, в первой половине прошлого года топ-получателем иностранных инвестиций стал Китай, на втором месте – США, на третьем – Великобритания. А желание компаний и стран избавиться или снизить зависимость от поставщиков из удаленных или тем более недружественных стран еще не означает «возвращение домой»: одна страна как поставщик всегда может заменить другую.

### **2.3. Социокультурные суперсистемы: западная и восточная цивилизации.**

#### ***Вопросы для изучения.***

1. Понятия «социокультурная суперсистема», «цивилизация»
2. Запад как особый тип цивилизации.
3. Восток как традиционное сообщество.
4. Между Западом и Востоком: уникальность российской цивилизации.

Многочисленные объединения социокультурных феноменов носят, по социологической теории П. А. Сорокина, системный характер. Социокультурные системы самого высокого уровня, сфера которых превосходит отдельные общества, организуются вокруг фундаментальных предпосылок относительно природы реальности и принципиальных методов ее познания, т. е. мировоззрений. *Социокультурные системы такого характера П. А. Сорокин условно называл суперсистемами.*

Главные альтернативы определения сводятся к трем:

- реальность воспринимается как непосредственно данная в чувствах («чувственная» суперсистема);
- реальность определяется сверхчувственным образом при помощи интуиции (умозрительная, или «идейная», суперсистема);
- реальность рассматривается как органическая комбинация двух первых («идеалистическая» суперсистема).

Им соответствуют *три формы*:

- истинно-чувственная;
- духовная (интуитивная);
- рациональная.

Согласно П. А. Сорокину в различные периоды истории эти возможные базовые предпосылки, как и соответствующие им суперсистемы, находятся в различных фазах своего развития, но в любой период истории существуют пять основных культурных систем, стремящихся в своем выражении реальности к

постоянству. Эти системы представлены следующими элементами: *язык, этика, религия, искусство, наука.*

*«Культурные суперсистемы»* представляют собой наиболее сложный тип взаимосвязей. Они состоят из систем религии, политики, экономики, искусства и т. д., которые, взаимодействуя, создают единую идеологию *суперсистемы*, формулирующую ее ценности и истины, которые находят свое выражение прежде всего в господствующей религии.

Согласно П. А. Сорокину каждая система «истин» воплощается в *праве, искусстве, философии, науке, религии и структуре общественных отношений*, радикальное преобразование и смены которых происходят в результате войн, революций, кризисов. Кризис современной «чувственной» культуры Сорокин связывал с развитием материализма и науки. Выход из этого кризиса представлялся в будущей победе религиозной «идеалистической» культуры.

В социологии культуры парадигму цикличности представляет цивилизационная теория, а также теория культурных суперсистем П. Сорокина. П. Сорокин полагал, что социальный мир складывается из «социокультурных систем», они же отличаются внутренним единством, а главная составляющая любой социокультурной системы – *«культурный менталитет»* - *определяет способ миропонимания, навязывает иерархию ценностей, критерии истины.* От него зависит характер всех других составляющих системы.

В новом тысячелетии, в свете бурно развивающихся интеграционных процессов, актуальность изучения проблемы взаимодействия и взаимовлияния социокультурных суперсистем Востока и Запада велика как никогда ранее. Каковы же характерные особенности и уникальные качества каждой, в чем состоит их коренное различие, и существует ли некий «культурный фундамент», объединяющий эти две системы? Наконец, суждено ли возникнуть новой уникальной мировой социокультурной системе и каковы особенности ее формирования? Для того чтобы ответить на эти вопросы необходимо выявить и внимательно рассмотреть характерные черты, присущие каждой из данных системам.

Понятие о коренном различии между Западом и Востоком сложились в европейской науке об обществе еще в XVIII веке. По мере утверждения и развития в западном европейском обществе идеи прогресса понятие о совместном сосуществовании двух типов культур («западной» и «восточной») постепенно трансформируется в представление об их временной последовательности, исторической преемственности: на смену отсталому «дряхлающему» Востоку постепенно приходит динамично развивающаяся западная культура, призванная, в конечном счете, вытеснить с исторической сцены первую. Внешнее несходство «западного» и «восточного» способов общественного бытия объяснялись отсутствием на Востоке частной собственности, приводящим будто бы к «всеобщему рабству».

Подобная традиция связана, прежде всего, с особенностями развития западного капиталистического общества. Социологическая наука, была призвана обосновать закономерность и неотвратимость возникновения

капиталистического общества. Противопоставление (дихотомия) Восток-Запад нашло свое отражение в типологическом делении обществ на традиционные (аграрные) и современные (индустриальные) общества. Данный подход к изучению проблемы привел в конечном итоге к неверному пониманию социальной структуры, особенностей развития обществ Востока, представленных в трудах ученых исследователей Европы отсталыми, примитивными, обреченными на непереносимое повторение пути, пройденного Западом.

Ошибочность подобного подхода со всей отчетливостью проявилась при реализации странами так называемого «третьего мира» модернизационных теорий в 60-х -70-х годах прошлого столетия. Основная идея теорий социальной модернизации сводилась к попыткам аграрных стран Латинской Америки, Азии, Африки использовать опыт западного европейского и североамериканского обществ в процессе индустриализации собственных стран. Однако попытки модернизировать общество не только не улучшили, но и ухудшили положение. Не только не исчезли, но и широко распространились диктаторские режимы, обычным явлением для второй половины XX века стали региональные войны, народные волнения, распространились новые формы религиозного фундаментализма и экстремизма. Уничтожение традиционных институтов и жизненных укладов в данных странах нередко влекло за собой социальную дезорганизацию, хаос, рост преступности и нищеты.

Все это заставило усомниться в ориентированной на европейскую модель концепции культурного и экономического развития и побудило исследователей по-новому взглянуть на проблему взаимоотношений Запада и Востока. В настоящее время, в свете все ускоряющегося процесса глобализации (до 2022 года), т.е. возникновения мировой всеобщей социокультурной системы, дифференцированной на отдельные локальные подсистемы, решение данного вопроса представляется жизненно важной необходимостью. Особое значение изучения этой проблемы имеет для нашей страны, не только в силу происходящих сегодня в России гигантских по своему масштабу социальных преобразований, но и благодаря ее уникальному географическому расположению, исторически сложившемуся на «перепутье» двух культурных суперсистем.

Прежде чем перейти непосредственно к рассмотрению западного общества нам необходимо дать определение самого понятия *цивилизация*. Нужно заметить, что существует несколько подходов к пониманию этого термина: *во-первых*, под цивилизацией понимают лишь более или менее длительный период человеческой истории, ступень общественного развития; *во-вторых*, термин «цивилизация» употребляют в качестве синонима «культуры»; *в-третьих*, под *цивилизацией* подразумевают *определенный исторически сложившийся тип общества, при этом сам исторический процесс складывается из истории локальных замкнутых цивилизаций*. Именно на это определение мы и будем опираться при анализе особенностей социокультурной системы Запада.



**Западная цивилизация** – это тип цивилизации, который связан с прогрессивным развитием, постоянными изменениями в жизни человека. Возникла она в Древней Греции и Древнем Риме.

Первый этап ее развития, получивший название «*античная цивилизация*», был отмечен возникновением основных ценностей западного типа общества: частнособственнических отношений, частного производства, ориентированного на рынок; первого образца народовластия – демократии, правда, ограниченной; республиканской формы правления. Были заложены основы гражданского общества, обеспечивающие права и свободу личности, а также система социокультурных принципов, способствующих мобилизации творческого потенциала и расцвету личности.

Следующий этап развития западной цивилизации связан с Европой и христианством. Реформация породила новое направление в христианстве – протестантизм, который стал духовной основой западной цивилизации. *Главная ценность* этой цивилизации, на которой основывались все остальные, – индивидуальная свобода выбора во всех сферах жизни. Это было прямо связано со становлением особого европейского типа личности, появившегося в эпоху Возрождения.

Современная западная цивилизация является плодом непрерывного развития античности, а именно культуры Древней Греции, являющейся колыбелью современной цивилизации. Однако это утверждение не является бесспорным. Едва ли можно утверждать, что Древняя Греция была частью Запада – скорее она была неразрывно связана с культурной системой Востока. Сами же греки считали своими предками египтян. Наследниками Древней Греции в равной степени стали – через Рим «варварская» Западная Европа и через Византию – православная.

Не менее важным представляется то, что разрыв в продолжении античной традиции составил более тысячи лет и Запад получал культурное наследие античности через арабов, тщательно сохранивших и изучивших греческую литературу.

Как и все крупные цивилизации западноевропейская в своем развитии активно использовала религиозный фактор. Само собой разумеющимся исследователями принимается положение о том, что Запад является иудео-христианской цивилизацией. Именно христианство определило этику, мораль и нормы нравственности европейского человека. Однако и в данном случае мы сталкиваемся с рядом существенных противоречий.

Исследуя место и влияние христианства на развитие западной цивилизации, один из выдающихся мыслителей XX столетия *Эрих Фромм*, ставит под сомнения сам факт христианизации Европы<sup>26</sup>. По мнению немецко-американского социолога, речь может идти лишь о частичной христианизации между XII - XVI веками, о подчинении церкви и ее догматам, однако культура

---

<sup>26</sup> Фромм Э. *Психоанализ и религия. Искусство любить. Иметь или быть?* Пер. с англ. – Киев: Ника-Центр, 1998. (Серия «ПОЗНАНИЕ»; Вып. 7). - С. 189-389, перевод с английского Н. Петренко.

и сознание западного человека остались по своей сути языческими, ориентированными на насилие и подавление. Наконец, Эрих Фромм рассматривает роль и значение в становлении современного общества процесса реформации христианской церкви, предпринятой Лютером.

По мнению Фромма, новая религия *Мартина Лютера* окончательно оформила переход к капиталистической системе производства с его необычным и во многом несовместимым с традиционным резко отрицательным христианским отношением к предпринимательству и наживе. За внешним фасадом христианства возникла новая враждебная ей «индустриальная религия», низводящая людей до положения слуг экономики и созданных их же руками машин.

Под понятием *«Запад»* обычно подразумевают Европу, исключая территорию европейской части России и государств, бывших членов соцлагеря, а также США и Канаду. Возникновение современной индустриальной западной цивилизации относят к XVIII - XIX вв., хотя зарождение и начало развития Запада, как особого типа цивилизации, необходимо отнести к IX - XI вв. нашей эры, т.е. ко времени становления немецкой и французской наций, христианизации северной Европы и Англии. Так каковы же характерные особенности, лежащие в основе западного общества, как особого типа цивилизации? Эпоха Реформации, французского Просвещения и Великих буржуазных революций дали Западу новые ориентиры развития, изменили мироощущение и миропонимание западного человека.

*Важнейшей самостоятельной ценностью Запада стала рациональность* (М. Вебер). Общественное сознание рационально, свободно от религиозных догм в решении практических вопросов, прагматично, но сфера приложения христианских ценностей – это общественная мораль, причем не только личной жизни, но и деловой этики.

Основопологающим фактором формирования современного западного общества без сомнения следует назвать развитие капиталистической системы производства в экономике, базирующуюся на частной собственности на средства производства, а затем так называемую великую индустриальную революцию XVIII века в Англии. Процесс индустриализации можно охарактеризовать целым рядом признаков: специализацией производства на основе углубления разделения труда; механизацией труда за счет внедрения технических новшеств и открытия новых источников энергии; быстрым ростом городов (урбанизация), вызванным миграцией рабочей силы из сельской местности; быстрым ростом населения. Новая Экономическая система оказала существенное влияние на все стороны жизнедеятельности общества, радикально изменив его социальную структуру, характер социальных отношений, ценностные ориентации, культуру.

Центральное место в роли основного оценочного критерия социального прогресса занимает *наука*. Как основной индикатор социального прогресса наука становится объектом изучения культуры, искусства, философии. Место гуманистических ценностей занимает одна высочайшая ценностная норма индустриального западного общества, выраженная, по мнению Эриха Фромма в

кредо: «*нечто должно быть сделано, если только это технически возможно*». Подобный принцип прочно входит в сознание западного человека, став одним из основных критериев всего процесса социального прогресса.

Особенности формирования и развития культуры с особой отчетливостью проявляются в чертах характера, ценностных установках и нормах, присущих человеку данного общества. Развитие капитализма на Западе сформировало уникальный тип общества, не только кардинальным образом изменив представления человека об окружающем мире, но и сами черты личности. Для обозначения черт характера, присущих человеку Запада, вводится термин «*инновационная личность*». Важнейшими характеристиками ее являются: любознательное отношение к миру и стремление управлять (манипулировать) им; принятие на себя ответственности за плохие стороны жизни; откровенность и терпимость к подчиненным, одобрение их оригинальности и стремления к новациям; творчество, стремление к новизне и неукротимая любознательность.

В процессе культурных изменений, происходивших в Европе в XV-XVI веках и несколько позднее, человек становится более независим и свободен от сложной системы общинных отношений, но при этом он освободился от связей, дававших ему чувство уверенности и принадлежности к какой-то общности. Его отношения с себе подобными, в каждом из которых он видит возможного конкурента, приобрели в условиях зарождающегося капиталистического строя характер отчужденности и враждебности. С развитием рыночных отношений чувства изоляции и беспомощности лишь усиливаются.

Наконец, в XX столетии вместо свободомыслящей, духовно развитой личности западное капиталистическое общество, по словам выдающегося философа Хосе Ортега-и-Гассета, породило циничного, безответственного, безвольного, манипулируемого и жестокого «человека массы». Западная цивилизация произвела по мнению Э. Фромма не инновационную, а «*рыночную личность*». Законы рынка отразились на чертах характера самого человека, превратив его в один из товаров на «рынке личностей».

В XX в. особенно интенсивно идет процесс взаимовлияния и взаимообогащения различных типов развития при сохранении цивилизационных особенностей каждого сообщества. Страны Азии, Африки, Латинской Америки испытали сильное влияние западной цивилизации во времена колониальных империй. Европейский образец становился ориентиром как для колониальных стран, так и для населения, которое не было колонизированным, но также подвергалось западному влиянию. Однако не только Восток осваивает западные ценности, но и Запад – восточные. Происходят изменения в общественном сознании – укрепляются авторитет семьи, коллективизм, делаются попытки одухотворить западную меркантильность, усиливается интерес к восточной философии, этическим и эстетическим учениям Востока. Идет процесс взаимообогащения стран и народов.

Поиск утраченного смысла жизни составляет основное содержание духовной жизни Запада XX в. В начале этого века глобальный кризис Запада стал реальностью и фактически продолжался всю его первую половину.

Насколько близка была западная цивилизация к гибели, показала уже первая мировая война.

Фашизм второй мировой войны явился отражением и порождением главных противоречий западного пути: национализм, доведенный до расизма, и идея социального равенства; идея технократического государства и тоталитаризма. Фашизм оказался опасен для Запада и всего мира (к началу 40-х годов от западной цивилизации остались лишь ее «островки»: Англия, Канада, США). В массовом сознании утверждался приоритет коллективистских и блокирование индивидуалистических ценностей.

Из второй мировой войны Европа вышла ослабленной. На международной арене стали господствовать два государства: Соединенные Штаты Америки и Советский Союз. Растущее непонимание и взаимное недоверие между двумя сверхдержавами привело в конце концов к холодной войне.

Возникает новый уровень развития демократии, главный лозунг которой – права личности; растет взаимозависимость государств, обусловленная экономическим развитием. Взаимозависимость ведет к отказу от абсолютной государственной суверенности и национальных приоритетов в пользу многонациональных сообществ (Общеввропейский дом, Атлантическое общество и т.д.). Указанные изменения соответствуют задачам общественного прогресса. *Глобальные проблемы, с которыми столкнулось человечество в XX в., порождены техногенной западной цивилизацией.* Западный путь – это не сказочная идиллия. Экологические катастрофы, глобальные кризисы в области политики, мира и войны показывают, что достигнут известный предел прогресса в его традиционных формах.

Современные исследователи предлагают различные теории «ограничения прогресса», понимая, что существует некий экологический императив, т.е. совокупность условий, которые человек не имеет права переступить ни при каких обстоятельствах. Все это заставляет задуматься и критически проанализировать перспективы и достижения западной цивилизации через призму накопленного опыта развития Востока.

Так, *теории гибели западной цивилизации* – утверждают, что вечное существование западной цивилизации невозможно и она обречена на закономерную гибель. Некоторые теории предсказывают гибель не только западной цивилизации, но и всего мира. Гибель западной цивилизации (или всей земной цивилизации) также является темой многих литературных произведений и кинофильмов. Освальд Шпенглер в своем труде «Закат Европы» предсказывал гибель *западноевропейской и американской цивилизаций.*

Существуют различные *сценарии гибели западной цивилизации*: экологические проблемы, возникающие в процессе взаимодействия общества и окружающей среды; развитие общества потребления; нарушение экосистем биосферы; загрязнение бытовыми отходами и др.

Демографы предсказывают постепенное *старение населения* западных стран. Демографические процессы часто рассматриваются как возможная причина гибели западной цивилизации. При этом с одной стороны

высказываются опасения чрезмерно быстрым ростом населения Земли, а с другой стороны замедление роста и даже сокращение численности людей белой расы. Поэтому можно выделить *два типа теорий*: сценарии общей перенаселенности Земли и теории гибели западной цивилизации под натиском молодых и многочисленных народов.

Представители культур, отличной от западной, неоднократно предрекали гибель последней, основывая свои доводы на утверждении, что в западной культуре есть заведомо порочные элементы, которые обрекают ее на неминуемый крах.

Древнейшие цивилизации и государства появились в Древнем Востоке – в Египте, Шумере, Китае, Индии. В процессе тысячелетнего развития *цивилизации Востока* создали самобытную культуру, систему социальных отношений, выработали собственный тип связи общества и природы, который основан не на покорении, а на гармоничном сосуществовании с ней. В современной науке о Востоке говорят не как о географическом понятии, а как о цивилизационном явлении.

В наше время понятие *«Восток»* объединяет цивилизации древности и средневековья, колониальные общества XVII-XX вв. и современные афро-азиатские страны.

В понятие *«многообразивосточных цивилизаций»* и их факторов входят важнейшие цивилизации Востока, среди которых чаще всего выделяют три: *исламскую*, к которой относят страны Ближнего и Среднего Востока, а также арабские страны Африки; *китайско-конфуцианскую* (Китай, Япония, страны Дальнего Востока); *индо-буддийскую* (Индия и ряд стран Юго-Восточной Азии). Главным различием, *особенностью этих цивилизаций является религия или религиозная самобытность каждой из этих цивилизаций.*

*Первое очевидное отличие* восточного типа цивилизации заключается в «непрерывности» развития, отсутствии резких граней между историческими эпохами, культурной преемственности. Даже в случаях прямого контакта, взаимодействия культурных, религиозных традиций различных цивилизаций Востока речь идет не о конфликте и дальнейшей смене и уничтожении, а о взаимном влиянии, «наложении» местных и привнесенных традиций.

*Пример:* культурное влияние Кореи и Китая на средневековую Японию, выразившееся в распространении китайских ценностей и государственных идеалов правления, провозглашении буддизма государственной религией, не только не привело к конфликту и гибели самобытной японской культуры, но обогатило ее. На основе китайского иероглифического письма была создана японская азбука, в правительстве было введено несколько министерских постов для поддержки особых, «родных» потребностей страны.

*Вторая особенность* восточного «типа развития», плавно вытекающая из первой – неприменимость к цивилизациям Востока западной линейной концепции общественно-исторического прогресса. Обращает на себя характер

взаимодействия человека и природы, свойственный культурной традиции Востока. В отличие от культа покорения, захвата, использования в своих целях природы свойственного европейской цивилизации, господствующей стратегией на Востоке стал поиск гармонии, сосуществования и слияния человека, общества, с окружающим миром.

Иная роль принадлежит в восточной традиции и двум важнейшим социальным институтам – *государства и экономики*. На Востоке государство занимает активную позицию во всех сферах общественной жизни, направляя и контролируя общество. Подобная роль государства обусловлена, прежде всего, характером социальных взаимоотношений, который свойственен сообществам восточного типа.

*Общество Востока строится по образу семьи*, в которой каждому его члену отводится специфическая по набору выполняемых функций и значимая для этого общества роль. Сам тип социальных отношений, в отличие от анонимного, рационального, по определению Макса Вебера, межличностного взаимодействия внутри западного общества, носит личностный, эмоционально окрашенный характер. Человек Востока включен в жестко регламентируемую систему общинных связей и поэтому воспринимает себя не как отдельный элемент, а как часть большой семьи, ощущая ее малой, но в то же время значимой частичкой.

Государство же воспринимается обществом в качестве своеобразного отца большой семьи, призванного не только надзирать, следить, карать, но и заботиться о своих «детях». Правитель на Востоке – это священная фигура, получившая свою власть свыше, и в силу этого наделенная исключительными способностями и правами.

В экономической сфере для восточных цивилизаций характерно натуральное хозяйство, т.е. тип хозяйства, при котором продукты производятся для удовлетворения потребностей, прежде всего, самих производителей, а не для продажи на рынке. Хозяйство в этом обществе всегда представляет собой своеобразное семейное хозяйство, единый большой крестьянский двор, главной задачей которого является обеспечение жизненно-необходимыми продуктами членов этого общества. Отсюда проистекает слабость института частной собственности, преобладание общинно-государственных форм собственности, нерасторжимость власти и собственности.

Особую роль в восточном типе общества играет *традиция*, под которой в социологии понимают элемент социального и культурного наследия, передающийся от поколения к поколению и сохраняющийся в определенных обществах, классах, социальных группах в течение длительного времени. Если в современном западном обществе вся система права функционирует на основе формальных регуляторов, т.е. законов, которые тождественны в рамках цивилизации Запада понятию «справедливость», то в условиях восточного общества подобные функции берут обычаи, традиции, как основные регуляторы всех сфер жизни.

Необходимо отметить, что особенность подобных неформальных регуляторов, прежде всего, заключается в специфическом способе воздействия

их на человека. В отличие от законов, сила влияния которых на отдельных людей и на общество в целом опирается в первую очередь на систему государственного принуждения, аппарат насилия, традиции и обычаи прочно укоренены в сознании человека, являются внутренним сдерживающим фактором, поддерживаются самим обществом. Все эти факторы и определяют в целом особенности развития и функционирования Восточной цивилизации, как одной из социокультурных суперсистем современного мира.

Уникальной культурной суперсистемой можно назвать российскую цивилизацию. *Российская цивилизация – это социально-культурная общность, сформировавшаяся на основе универсальных, т. е. сверхлокальных ценностей православного христианства, а также под влиянием особенностей географического положения и природно-климатических условий.* Эти ценности получили выражение в соответствующих системах морали, права, искусства, а также нашли также свои формы выражения в обширном комплексе практических и духовных знаний, в символических системах.

Российская цивилизация исторически определилась ее *этно-конфессиональным ядром* – русским (древнерусским) народом и, соответственно, – русским православием. Язык и культура «ядра», т. е. русский язык и русская культура решающим образом повлияли на интеграцию всех элементов цивилизации в единое целое. Именно «ядро» во многом определяет характер и особенности российской цивилизации, ее отличия от других цивилизаций.

Вместе с тем, *полиэтничность* и *поликонфессиональность* является неотъемлемой чертой российской цивилизации. Явившись ядром российской цивилизации, русский (первоначально–древнерусский) народ стал и носителем *культурно-генетического кода*. Культурно-генетический код фиксирует основные *ценности* цивилизации, ее *общественный идеал, особенности духа* цивилизации. Этот код со временем, в той или иной степени, стал достоянием и других народов, вошедших в состав России, стал основой общероссийского народного характера, образа жизни и мысли.

Трактовка России как цивилизации сегодня характерна для работ многих авторов. Однако следует особо выделить работы выдающегося философа и исследователя А. С. Панарина 1990-х – начала 2000-х гг. «Россия – не этническое государство русских, отмечал А. С. Панарин, *особая цивилизация*, обладающая своим суперэтническим потенциалом и соответствующим набором геополитических идей».<sup>27</sup>

Существует *четыре точки зрения* на российскую цивилизацию:

1. Россия является частью западной цивилизации;
2. Россия является частью восточной цивилизации;
3. Россия является носителем самобытной славянской цивилизации:

---

<sup>27</sup>Подробнее см. Панарин А. С. *Выбор России: между атлантизмом и евразийством // Цивилизации и культуры. Вып. 2. 1996. – С. 68. Панарин А.С. Русская культура перед вызовом постмодернизма. — М., 2005 – 188 с.*

4. Россия является особой евроазиатской цивилизацией.

Россия – страна с более чем тысячелетней великой историей, давшая миру величайших гениев науки, литературы и искусства, составивших значительную часть культурного и интеллектуального наследия человечества. Основа процветания России – богатейший культурный, духовный и нравственный потенциал ее великого многонационального народа. Для сохранения своего духовного богатства Россия должна постоянно поддерживать и развивать сферу культуры и образования, создавать все условия для самореализации талантливых и инициативных людей. Сфера культуры нуждается в дополнительной государственной поддержке. Особое внимание уделяется развитию русского языка, который скрепляет народы не только России, но и всего постсоветского пространства и даже диаспоры в дальнем зарубежье, обеспечивает единство культурного и информационного пространства России.

Основным приоритетом в области сохранения культурного наследия остается образование. Политика государства в области образования направлена не только на увеличение материальной и организационной составляющих государственной поддержки этой сферы, но и на становление образования как процесса формирования полноценной ответственной личности, а не узких специалистов.

В процессе формирования нашего государства народы не подавлялись, а их культура и традиции не размывались – напротив, происходило сохранение и взаимное обогащение культуры, а единство народов в российском государстве только укреплялось. Уникальная формула единства российской нации, исторически предложенная русским народом, является ее достоянием и уникальным историческим опытом.

Любые попытки разрушить это единство с помощью человеконенавистнических экстремистских идей этно-националистической демагогии являются абсолютно неприемлемыми и служат разрушению России.

## **2.4. Культура самосохранения.**

### ***Вопросы для изучения.***

- 1. Понятие «культура самосохранения», ее основные элементы.*
- 2. Самосохранительное поведение личности.*
- 3. Условия формирования культуры самосохранения в России.*

Современное общество, зачастую, демонстрирует примеры равнодушия к духовности и культуре, утверждая идеологию потребительства и нигилизма. В бездуховности отражается нравственный кризис общества, господство технологической культуры в условиях идейного и ценностного вакуума. Идеал человека потребляющего, безответственного заложника собственных



инстинктов, на удовлетворение которых направлена целая индустрия, явственно присутствует в современной культуре. Ситуация усугубляется деятельностью ведущих СМИ, навязывающих населению образцы низкопробной «американизированной» массовой культуры. Все это наносит ущерб национальной безопасности. Духовные факторы влияют на национальную безопасность общества посредством тех ценностей и норм, которые являются устойчивыми детерминантами общественного сознания и определяют поведение индивидов и групп.

Феномен возрастающей значимости политических решений, способный влиять на социальный и геополитический порядок, еще раз высветил *социальные аспекты здоровья* человека. Здоровье складывается не только под влиянием природно-биологических факторов, но существенным образом зависит и от конкретного уровня развития общества, в частности от состояния общественных норм и возможностей, в которых разворачивается жизнедеятельность человека. Социальные нормы в отношении здоровья определяются уровнем сохранности национальных и семейных традиций, с одной стороны, и, социальной политикой государства, с другой.

Понятие *культуры самосохранения* складывается как отражение системы жизненных ценностей общества и человека, важнейшим фактором которой выступает здоровье, активность в отношении к здоровью, направленность на продолжительность жизни. Продолжительность жизни выступает как объективный показатель здоровья.

В основе культуры самосохранения лежит мощный жизнеутверждающий инстинкт самосохранения, который свойственен всем живым существам и у человека имеет социальные формы. Общественная установка существенным образом влияет на отношение человека к жизни и смерти. Инстинктивные страхи, связанные с опасностью для здоровья и жизни, сохраняются в сознании, но под влиянием общественного давления, заблуждения или веры могут трансформироваться в индивидуальном сознании или потерять жизненный смысл побуждения к действию. История знает не мало примеров самопожертвования или пренебрежения собственной жизнью под влиянием морали общества или в противодействие этой морали.

*Общественные нормы*, характеризующие культуру самосохранения индивида или группы, складываются под влиянием многих факторов: *этнических, религиозных, политических*, и закрепляются в традиционных формах одобрения или осуждения определенного типа поведения в отношении здоровья.

В самом широком плане культура самосохранения характеризуется двумя противоположными подходами, в основе которых заложен прогноз адаптационных ресурсов человека:

- *активным* – с ориентацией на собственные усилия в сохранении здоровья и преодолении нагрузок;
- *пассивным* – с фатальным восприятием ресурсов и рисков в отношении здоровья.

Они различаются не только внутренними основаниями, но и характером построения внешних связей с институциональными структурами. Если в первом случае индивиды и группы рассматривают деятельность государства, как создающую условия для сохранения здоровья, в противном случае, не выполняющую социального заказа, то в другом – сотрудничество с институциональными структурами носит характер подчинения, защиты или компенсации. Даже осознание важности норм здорового образа жизни слабо влияет на реальное поведение представителей пассивной культуры самосохранения, усиливая фон обеспокоенности здоровьем.

Высокий уровень культуры самосохранения характеризуется балансом институциональной и личной ответственности за здоровье. Усилия государства в отношении к здоровью граждан лежат в направлении его природоохранной деятельности, социальной политики, мероприятиях по росту благосостояния населения. В нынешних условиях выработка обществом специфических культурных стереотипов, готовящих и адаптирующих его субъектов к рискогенной среде, одно из условий достижения личностного и институционального баланса в отношении здоровья. Оценка возможных стратегий социального и политического действия и, в конечном счете, определения «цены риска» - неотъемлемый элемент культуры самосохранения.

Сегодня уже накоплен достаточный эмпирический материал для выделения характерных черт *субкультуры риска*. Это понятие отражает образ жизни людей, проживающих на территориях с потенциальными рисками, с присущими им специфическими формами и особенностями массового сознания: повышенной тревожностью по поводу здоровья; заинтересованностью в информации о состоянии окружающей среды; склонностью к поддержке авторитарных форм принятия решения.

Некоторые различия в ожиданиях возможных катастроф обнаруживаются у граждан, переживших катастрофы и не побывавших в них. Эти различия демонстрируют степень их опасности в сознании россиян. Так, у переживших катастрофы природные, техногенные и социально-политические стоят в ряду наиболее опасных (38%), далее отмечаются военные (33%), и наконец, экологические (25%). Среди граждан, не переживших катастрофы, степень опасности от них распределяется достаточно равномерно от техногенных (30%), экологических (29%), социально-политических и природных (28%), опасность военных катастроф рождает тревогу у 27% граждан. Таким образом статистика подтверждает повышенную тревожность носителей субкультуры риска, с одной стороны, и актуальность экологических проблем для более стабильных социальных условий, с другой. Нашло подтверждение и положение о связи материальных условий с экологическим сознанием: чем выше уровень материального положения граждан, тем выше их обеспокоенность (субъективные оценки) состоянием окружающей среды.

Одним из *важнейших признаков культуры самосохранения* является *реальное поведение*, проявляющееся в информированности по вопросам здоровья, в выборе методов и средств заботы о здоровье, в наличие или отсутствии вредных привычек. *Самосохранительное поведение* (или реальное

поведение) – это сознательная деятельность индивида, направленная на поддержание оптимальных параметров биологического, психологического и социального здоровья и минимизацию субъективно осознаваемых рисков.

Потребность в самосохранении также можно рассмотреть, как результат усвоения индивидом распространенных в культуре и определенным образом преобразованных его внутренней структурой мировоззрения, социальных норм самосохранения. Отличительная черта данных норм – это их устойчивость, обусловленная глубиной исторически сложившихся потребностей человеческого рода в самосохранении и воспроизводстве населения. Нормы самосохранения представлены принципами и образцами поведения, которые определяются уровнем и состоянием общественного сознания, относительно должного выражения модели поведения индивида, способствующей самосохранению и принятой в значимых для индивида социальных группах. Усваиваются эти нормы личностью в качестве ориентиров в выражении собственного поведения и затем выступают как элемент внутреннего контроля, обеспечивающего согласованность действий и поведения индивида по отношению к своему здоровью.

*Мотивы самосохранения* выступают как социальные и внутренние побуждения к активным действиям, направленным на укрепление собственного здоровья и продления своей жизни, связанные с осознанием важности удовлетворения потребности в самосохранении, обусловлены уровнем развития самосохранительных норм, культуры, сферы здравоохранения, общественного сознания. Мотивы самосохранительного поведения, как и всякого социального поведения подразделяются на три вида: *экономические, социальные и психологические* (А.И. Антонов).

**Экономические мотивы** самосохранительного поведения – это мотивы опосредованные, и первую очередь, экономическими целями, связанными, прежде всего с материальной выгодой, повышением экономического статуса. Здоровье, в данном случае, рассматривается индивидом как экономическая категория, требующая значительных инвестиций, и ассоциируется с набором возможностей, связанных с трудовой деятельностью и получением дохода.

**Социальные мотивы** самосохранительного поведения – это мотивы, которые побуждают людей осознанно относиться к своему здоровью, к своей жизни, поскольку таковы социокультурные нормы в обществе, и ценность здоровья, благодаря длительной пропаганде СМИ, нашла свое воплощение во внутренней жизни индивида.

**Психологические мотивы** самосохранительного поведения – это мотивы, связанные с сугубо личностным восприятием ценности своей жизни, значимости своей роли в обществе. Они отражают не общественную, а исключительно индивидуальную заинтересованность в сохранении себя как личности. *Установки* на самосохранение характеризуют психическое состояние личности, сформированное в результате социального опыта и выступающее как предрасположенность индивида в повседневной жизни воспринимать, оценивать и действовать согласно принципам осознанного отношения к своему здоровью как главному условию сохранения жизни. Первоначально в

социологии, согласно У. Томасу и Ф. Знанецкому, *установка* определялась как *ориентация индивида на ценности той группы, к которой он сам себя относит. Установки на самосохранение* следует рассматривать в сравнении с ценностными ориентациями, разделяемыми как обществом в целом, так и отдельными социальными группами.

*Самосохранительное действие индивида* – сознательное, прошедшее этап осмысления действие, ориентированное на сохранение себя и на последующее поведение других людей, с которыми он рассчитывает взаимодействовать в дальнейшем. Поскольку самосохранительное действие рассматривается как социальное действие, смысл его заключается не только в личностном самосохранении, но и в проекции собственных самосохранительных действий на первичную социальную группу.

Главный двигатель самосохранительного поведения – это *потребность в самосохранении*. По критерию происхождения ее следует отнести к биогенным потребностям, то есть к естественным, первичным потребностям, удовлетворение которых первостепенно, так как здоровье есть главное условие сохранения жизни индивида. Но, кроме этого, данная потребность является еще и производной от социальной потребности в самосохранении, поскольку содержит в себе мотив, побуждающий индивида к реальной деятельности, направленной на создание условий и средств удовлетворения своих нужд. В данном случае, речь идет о корректировке человеком своего поведения в сторону осознанного отношения к своему здоровью.

Потребность в самосохранении – это определенный результат объективных закономерностей развития сферы здравоохранения, культуры, образования, которые не только способствуют появлению данной потребности, но и создают возможности для ее удовлетворения. В социальном плане данная потребность является свойством социализированного индивида, проявляющаяся в том, что при отсутствии сознательной ориентации в отношении к своему здоровью, без стремления его сохранить и укрепить, он будет испытывать серьезные трудности в своей личностной самоактуализации. Возникнув в реальной повседневной жизни, эти трудности будут препятствовать индивиду в создании собственной семьи, в устройстве на работу, в активном отдыхе и т.д.

В современной России, в условиях риска духовной деградации, особое значение приобретают традиционные культурные ценности, призванные обеспечить преемственность культурного опыта, осознание национальной идентичности.

Глобализация как явная угроза малочисленным народам, оказалась тем ферментом, который способствует росту национального, этнического фактора, активизации радикальных религиозных групп, например, в исламе. Глобализация обнажила фундаментальные противоречия цивилизационного характера. Речь идет о противоречиях между: а) модернизмом и традиционализмом; б) европейской и азиатской, а точнее, западной и восточной культурами; в) глобальными и локальными формами культуры; г) техническими и гуманитарными аспектами культуры. Эти противоречия

создают серьезные угрозы суверенитету, территориальной целостности, а также сохранению социокультурной, цивилизационной идентичности России.

Важнейшим приоритетом для любого государства всегда являлось выживание государства и нации, сохранение своей культуры, образа жизни, управления, своих ценностей. Центральная проблема национальной безопасности нашей страны в настоящее время – это углубляющийся разрыв между Россией и коллективным Западом, в политическом, экономическом, и идеологическом направлениях.

В культуре самосохранения важное место занимает *идеология*. Суверенитет и безопасность России напрямую связаны с выработкой идеологического базиса и укреплением традиционной системы ценностей, что обеспечит защиту нации, ее сохранение и социокультурное развитие. Российская идеология должна быть ответом на идеологический вызов, который нам предъявляет современное западное сообщество. Новая идеология призвана выполнять прежде всего охранительную функцию, выражать совокупность духовных ценностей, отражающих социокультурное состояние общества. Ее основой может быть только российская культура, которая вобрала в себя многовековые достижения народов. В значительной степени это может относиться к традиционным патриотическим началам российской культуры и духовности. Российская духовность всегда провозглашала «наиндивидуалистические» моральные ценности, ставя общественное благо выше частной жизни. Однако, необходимо отметить, что его реализация подразумевает здоровую экономику, материальный достаток людей, национальную и личную безопасность.

Определенную опасность для формирующейся российской идеологии представляет конфессиональная компонента, поскольку существуют предложения представить национальную идею только в этноконфессиональном облике. Духовное здоровье нации, ее духовное единство необходимы для того, чтобы у нее было будущее. Поэтому изучение духовных аспектов обеспечения национальной безопасности являются важнейшими для современной России, а пути и модели решения этих проблем должны стать предметом глубокого и всестороннего анализа со стороны представителей всех гуманитарных и общественных наук.

Риски, порождаемые запаздывающим и неадекватным осмыслением социальных последствий деятельности человека и современных научных открытий стали непосредственным стимулом к формированию целого направления исследований, таких как *рискология*, *социология риска*, *культура самосохранения*, в центре которых стоят вопросы выживания и здоровья человека и общества.

## **2.5. Социальные субъекты культурного творчества.**

### ***Вопросы для изучения.***

1. *Интеллигенция как субъект культурного творчества.*
2. *Социально-культурные движения: основные виды.*
3. *«Культурное производство» и «творческие (культурные) индустрии».*
4. *Воздействие СМИ на культуру общества.*

Любой человек и любая социальная общность являются, в какой-то степени, *субъектами культурного творчества*. Даже бандитская группировка формирует определенную систему норм и ценностей, составляющих специфическую субкультуру. Однако вклад различных социальных групп и личностей в формирование культуры не одинаков.

Рассматривая субъекты культурного творчества, мы будем иметь в виду те социальные группы, общности и организации, чья деятельность направлена преимущественно на создание новых идей, символов, ценностей, норм для общества в целом. В качестве социальных субъектов культурного творчества рассмотрим: *интеллигенцию, социальные движения, «культурную индустрию», СМИ.*

Понятие *«интеллигенция»* («интеллектуалы») не имеет четкого и общепринятого определения. Причиной этого является крайняя разнородность во многом условного социального слоя, обозначаемого данным понятием. Если считать принадлежащими к интеллигенции людей, занятых интеллектуальным трудом, то придется причислить к одной социальной группе (или слою) и менеджеров, и врачей, и юристов, и министров, и журналистов, и библиотекарей, и политтехнологов. Список можно продолжать бесконечно: в современном обществе количество интеллектуальных профессий, предполагающих, что их представители имеют дело с идеями, а не вещами, постоянно возрастает. При этом характер деятельности, основные интересы, образ жизни у менеджера и учителя, врача и прокурора, журналиста и банковского служащего совершенно различны.

Очевидно и то, что не все представители интеллектуальных профессий могут рассматриваться в качестве субъектов культурного творчества. Деятельность большинства из них достаточно рутинна, и подразумевает не столько творчество, сколько *конформизм* и даже *«ритуализм»*. Субъектами же культурного творчества должны быть признаны те, кто производит нечто новое – не только для себя и своего непосредственного окружения, но и для других групп и общества в целом.

*Интеллигенция как субъект культурного творчества* – это довольно аморфная общность людей, профессионально занятая производством и распространением идей, верований, правил, авторитетных мнений. Любой из представителей перечисленных выше профессий может быть причислен к интеллигенции, если попытается создавать новые идеи и распространять их. Одним из первых исследователей феномена интеллигенции и ее роли в обществе был К. Мангейм. Сущностью интеллигенции, по мнению Мангейма, является ее специфическое отношение к культуре<sup>28</sup>. Для

---

<sup>28</sup> Мангейм К. Эссе о социологии культуры // Избранное. Социология культуры. М.-СПб., 2000. – С.110-111.

интеллигенции в любую эпоху большее значение имеет её «жизнь в культуре» как смысловой реальности, нежели жизнь в сфере непосредственных прагматических интересов и потребностей. Этим обусловлена свобода интеллигенции, её более широкий, чем у других социальных слоев, кругозор. Именно благодаря своей свободе от непосредственных жизненных проблем интеллигенция может заниматься культурным творчеством.

Влияние и статус интеллигенции, также, как и её численность, неодинаковы в разных обществах и разные эпохи. Функции интеллигенции также обусловлены социальным контекстом. Массовость и влиятельность интеллигенции – характерная черта современного общества, поэтому следует обратить внимание на описание специфики и социальных функций интеллигенции современной. В результате развития науки и образования, ученые и специалисты-профессионалы с высшим образованием, становятся всё более многочисленной и влиятельной группой общества.

Интеллигенция неоднородна и включает разные группы. В частности, можно выделить ученых и, условно говоря, «мастеров слова». Ученые создают новое знание, что позволяет увеличивать технологические возможности человека, улучшать материальные условия существования. Интеллектуальное воздействие этой группы на другие группы и общество в целом не прямое, а опосредованное. Технические новации, новые лекарства могут иметь огромные последствия для общества, но уже в качестве материальных артефактов. «Идеи» же, стоящие за этими артефактами, большинству людей неизвестны и непонятны в силу сложности и недоступности для большинства специализированного научного знания.

Следует отметить, что некоторые открытия революционного характера способны оказать непосредственное и глубокое воздействие на культуру эпохи. Примерами могут служить теория эволюции Ч. Дарвина и теория относительности А. Эйнштейна, имевшие не только практическое, но и мировоззренческое значение. Идеи и мнения, продуцируемые публицистами, писателями и журналистами (к этой же группе следует отнести ученых, если они пропагандируют свои идеи за пределами научного сообщества) – напрямую воздействуют на мнения людей, формируют эти мнения. При этом последствия распространения новых идей часто не менее значимы, чем последствия научных открытий и технических изобретений.

Данную группу интеллигенции следует назвать *гуманитарной интеллигенцией*, в то время как первую – *научной*. Роль, функции и происхождение двух этих групп современной интеллигенции различны. Гуманитарная интеллигенция исторически возникла раньше научной. К её представителям мы можем отнести *Вольтера и Д. Дидро, В. Белинского и Н. Чернышевского*, а также множество подобных исторических персонажей, занимавшихся литературным творчеством и публицистикой.

Представители научной интеллигенции, как правило, интегрированы в сложившуюся социальную структуру и решают конкретные задачи: совершенствуют организацию труда, повышают эффективность вакцины от гриппа, увеличивают точность наведения новых крылатых ракет и т.д. Научная

интеллигенция, в целом, не заинтересована в социальных и культурных изменениях, хотя своей профессиональной деятельностью может способствовать этим изменениям. К этой же группе интеллигенции относятся и представители общественных наук, если их интересы лежат в сфере научного поиска и решения конкретных задач.

Функцией научной интеллигенции является производство и использование идей в прикладном, утилитарном аспекте, а функция гуманитарной интеллигенции – быть «самосознанием» общества, в котором она существует, вырабатывать общие духовные ориентиры в условиях мировоззренческой и нормативной неопределенности.

Специфической группой интеллигенции является *интеллигенция художественная*, сфера деятельности которой – *искусство*. Отношение к этой группе исторически изменчиво. Художники ценились не всегда. Восхищение прекрасными творениями искусства вовсе не обязательно подразумевало почтение их создателям. Художник вполне мог быть рабом, ремесленником или находиться «на содержании» у представителей аристократии. Художественное творчество было осознано как ценность, а художник получил особый статус лишь эпоху европейского Возрождения.

Воздействие произведения искусства на сознание, а также эмоциональную сферу человека огромно. Удачно найденный художником образ может влиять на индивидуальное и массовое сознание не меньше, чем слово. Выдающиеся произведения искусства сохраняют своё воздействие на протяжении десятилетий и даже столетий.

В настоящее время на смену «художнику – творцу» пришел «профессионал», вооруженный знанием социальной и индивидуальной психологии и новейшими технологиями, целенаправленно создающий «художественный продукт» с заданными свойствами, предназначенный для массового сбыта. Художественная интеллигенция, видящая смысл своего существования в служении прекрасному, имеет сегодня гораздо меньше влияния на массовое сознание, чем создатели телевизионных сериалов.

**Социальные движения как субъекты культурного творчества** являются одним из наиболее значимых факторов культурных и социальных изменений. Э. Гидденс определяет *социальное движение* как коллективную попытку осуществить общие интересы или добиться общей цели посредством коллективного действия вне рамок установленных институтов.

Именно социальные движения нередко способствуют крушению старых идей и ценностей и основанного на них социального порядка, пытаясь создать нечто принципиально новое, утвердить новый взгляд на мир. Социальные движения исключительно разнообразны, различаясь и целями, и степенью влияния, и способом действия. Герберт Блумер, предлагал, например, выделять *общие, специфические, экспрессивные, смешанные социальные движения, а*



также движения сопротивления<sup>29</sup>. Все эти движения имеют в качестве составляющей культурное творчество.

**Общие социальные движения** основываются на глубоких изменениях ценностей, которые Блумер называет «культурными течениями». Появление «культурных течений» означает переворот в привычных формах мышления людей. Причиной этого переворота является возникшее несоответствие между образом мысли и образом жизни. Социальная нестабильность порождает социальное беспокойство, недовольство существующими условиями жизни, неуверенность в будущем, желание позитивных изменений и создает почву для восприимчивости к новым идеям. Воздействие общего социального движения и проявляется, главным образом, в распространении новых идей. Новые идеи возникают и распространяются тогда, когда привычные представления перестают удовлетворять людей. Однако отсутствуют четкая постановка целей и отмечается низкая организованность.

**Специфические движения** создают устойчивые организационные формы, вырабатывают «стратегию действий» и четко ставят цели. Специфические движения порождают лидеров-руководителей, организующих коллективные усилия. Успех специфического социального движения зависит, по мнению Блумера, от факторов: 1) агитации; 2) развития «корпоративного духа»; 3) развития морали; 4) формирования идеологии; 5) развития рабочей тактики.

Специфические движения делятся на два типа – в зависимости от масштаба планируемых преобразований. *Революционные движения* стремятся к разрушению существующего порядка и созиданию нового на фундаменте новых ценностей. *Реформистские движения* предполагают частичное улучшение существующего порядка. Различия в целях порождают различия в тактике, в социальной базе движения.

Коренным образом различаются и *социальные функции* этих движений. Главная функция реформистских движений, согласно Блумеру, заключается в подтверждении идеальных ценностей данного общества, в утверждении новых, фактически, религиозных ценностей.

**Экспрессивные движения** особенны тем, что их участники не стремятся изменить существующий социальный порядок. Недовольство и беспокойство, которое они испытывают, находят выход в изменении собственного поведения и отношения к миру. Характерным примером экспрессивных движений являются *религиозные движения* – движения, связанные с возникновением новых религиозных учений и организаций. К экспрессивным Блумер относит также различные «модные» движения.

**Движения сопротивления** – это усилия определенных групп людей, направленные на блокирование возможных или искоренение уже происшедших изменений. Подобные движения всегда сопровождают движения реформ и революционные движения. Примером этого могут служить оппозиционные движения во многих обществах. Так, проведение реформ в России привело к

---

<sup>29</sup> Блумер Г. Коллективное поведение // Американская социологическая мысль. М., 1994. – С. 205-206.

появлению множества оппозиционных движений сопротивления реформам, которые включают людей, не видящих своего места в реформированном обществе или потерявших свои привилегии в ходе проведения таких реформ.

Движения сопротивления – это социальные движения, имеющие целью не только добиться перемен, но и блокировать введение изменений или отменить уже осуществленные изменения (например, движение негров южных штатов за введение гражданских прав вызвало ответ белого населения – организацию советов белых граждан и Ку-Клукс-Клана).

Наряду с описанными выше, Блумер выделял социальные движения, сочетающие в себе как бы несколько специфических движений, и обладающие смешанным характером. Примерами *смешанных движений* могут быть «возрожденческие движения». Это движения, связанные с попытками возродить утраченные или ослабевшие традиционные ценности и нормы. Движение за возрождение казачества в России 90-х гг. может служить весьма наглядным примером возрожденческого движения.

В качестве примера смешанного типа социального движения, изменившего доминирующую систему ценностей, рассмотрим наиболее важные *культурные последствия движения Контркультуры 50-х – 60-х гг.* прошлого века:

- *критика потребительского общества;*
- *осознание и распространение ценности самореализации личности;*
- *осознание экологической проблематики;*
- *либерализация традиционной сексуальной морали;*
- *появление новых музыкальных и эстетических стилей;*
- *активизация религиозных исканий, поворот к «новой духовности».*

Были и политические последствия, в частности, расширение политических прав молодежи, ослабление расовой сегрегации в США. Контркультура повлияла и на экономическую жизнь. Появился «молодежный сектор» индустрии досуга: молодежная музыка, молодежная мода и пр.

*«Культурное производство»* – понятие, широко распространенное в социологии культуры и культурологии. Это понятие отражает как специфику существования культурных ценностей в современных обществах, так и специфику культурного творчества. В современных обществах сложилась обширная сеть специализированных культурных учреждений и организаций, занимающихся хранением, распространением и производством культурных объектов – идей, образов, символов, материальных «культурных артефактов». Это музеи, библиотеки, театры, художественные студии, выставочные залы, киностудии, СМИ и т.д.

*«Культурное производство»* срастается с *«материальным производством»*. «Культурный продукт» (идея, песня, книга, компьютерная игра, картина и т.д.) превращается в товар, объект потребления. Производство «культурного продукта», точно так же, как производство материальных благ,

ориентировано на рынок. Творческая деятельность становится элементом экономических отношений и воспринимает логику этих отношений.

Наряду с понятием «*культурного производства*» используются понятия «*культурная индустрия*» (культурные/творческие индустрии)

Понятие «*культурных (творческих) индустрий*» распространилось несколько позже. Распространение творческих индустрий означает формирование «творческого сектора экономики», включающего такие виды деятельности, как реклама, мода, дизайн, архитектура, программирование, создание кинопродукции и компьютерных игр, издательское дело и т. д.

Люди, обеспечивающие развитие «творческих индустрий» могут быть названы «*творческим классом*» (термин предложил американский исследователь Ричард Флорида). Именно представители «творческого класса» составляют «передовой отряд» формирующейся глобальной культуры. «Творческий класс» и «творческие индустрии» развиваются, в основном, благодаря расцвету медийных технологий, превративших специфические и уникальные произведения культуры в «культурную продукцию» и создавших технологическую базу для «культурного производства».

Важнейшим звеном «культурного производства» в современных обществах являются **СМИ**. Все, что мы знаем о нашем обществе и даже о мире, в котором живем, мы узнаём через массмедиа. Это относится не только к знанию общества и истории, но и к знанию природы. Влияние СМИ на культуру и мышление оценивается по-разному, но признается всеми. Наиболее радикальная точка зрения заключается в том, что реальность, продуцируемая СМИ, полностью подменила и вытеснила действительную реальность.

Благодаря развитию СМИ, современный человек живет в мире, перенасыщенном разнообразной информацией. СМИ открывают для современного человека разнообразный мир иных культур, мир природы и человеческого прошлого, делают его осведомленным о том, что происходит в других странах, превращают зрителя, фактически, в очевидца, мгновенно перенося его в центр событий, упраздняя пространство и время в качестве препятствий для получения информации.

В современном культурном процессе СМИ оказывают мощное влияние на общественное сознание как субъект построения жизненных смыслов, т. к. «пресса» - это не только совокупность периодической печати (центральной, региональной, профессиональной и т. д.), но и общность журналистов, репортеров, редакторов.

Деятельность средств массовой информации и коммуникации как продуктивная социально-культурная деятельность основана на субъект-субъектных отношениях. Продукт СМИ в контексте нашего предмета – организация непрерывной массовой социальной и культурной информации населения. Аудитория СМИ (читатели, зрители, слушатели) представляет собой не только объект, но и субъект, который самостоятельно решает потреблять или не потреблять информационную продукцию.

В социально-культурной сфере трудно переоценить огромную роль воспитательного воздействия средств массовой информации и коммуникации –

печати, радио, кино, телевидения, видео. К новейшим СМИ относятся компьютерные сети, в частности, такая как Интернет, а в настоящее время к ним примыкает и мобильный телефон.

Выявляя роль СМИ, как субъекта культурного творчества, мы исходим из того, что немаловажную роль в динамике социокультурных ценностей имеет такая ценность, как *доверие*. Эта позиция позволяет интерпретировать доверие как «категорию нравственного характера», выражающую определенные социальные взгляды и мнения. Культуротворческие возможности СМИ во многом раскрываются при формировании личностной самоактуализации через категорию доверия в процессе формирования жизненных позиций и стратегий<sup>30</sup>.

СМИ усиливают влияние, как традиционных, так и современных ценностей, формируют явную материальную ориентацию молодежи, с опорой на профессионализм и мастерство. В то же время другая значимая ценность – трудолюбие снижается под воздействием СМИ, но повышается рефлексивная потребность.

Самым *молодым средством массовой информации* является *компьютерная сеть Интернет*. Интернет позволяет преодолеть многие недостатки традиционных СМИ – радио и телевидения. Аудитория телевидения и радио – пассивна. Существует лишь две возможности проявить свою активность по отношению к воспринимаемой информации: выключить телевизор или радиоприемник, либо переключиться на другую программу. Аудитория вынуждена довольствоваться той информацией, которую для неё подобрали и скомпоновали другие.

Пользователь глобальной сети сам ищет и отбирает необходимую информацию – Интернет представляет собой, фактически, неиссякаемый её источник. Пользователи сети имеют возможность вступать в диалог между собой, обмениваться мнениями и информацией. Любой пользователь может создать собственный сайт – и стать творцом собственного, пусть и небольшого, СМИ, поддерживая при этом активный диалог с единомышленниками.

Интернет позволяет преодолевать культурные и территориальные границы с ещё большей легкостью, чем традиционные СМИ, при этом пользователь сам участвует в этом процессе, в то время как вместо представителя телевизионной аудитории это проделывают другие. Виртуальное пространство компьютерной сети становится пространством зарождения новых сообществ, объединенных общими убеждениями и интересами, при этом новые сообщества потенциально не имеют границ и могут включать людей, как живущих на соседних улицах, так и на разных континентах.

Интернет позволяет людям проявлять себя более свободно, чем повседневное общение, перегруженное условностями, ролевыми ожиданиями, культурными стереотипами. В сети каждый пользователь формирует

---

<sup>30</sup> Подробнее см. Волков, В. А. Влияние СМИ на формирование культурных ценностей: аксиологический аспект / В. А. Волков. // Молодой ученый. – 2015. - № 3 (83). – С. 913-915. – URL: <https://moluch.ru/archive/83/15136/>

собственный образ по своему желанию, а если хочет – даже несколько «образов».

Однако позитивные стороны Интернет «уравновешены» негативными сторонами. Часто насыщенная жизнь в виртуальном мире служит средством ухода от реального мира. Активные связи с собеседниками в сети могут сопровождаться ослаблением социальных связей с реальным, а не виртуальным социальным окружением. Кроме того, информация, которую индивид находит в сети – самого разного характера и зачастую недостоверна или просто вредна.

Чтобы плодотворно использовать ресурсы Интернет, необходима предварительная подготовка, определенный уровень знаний. Как и информация, транслируемая традиционными СМИ, информация, содержащаяся в памяти бесчисленных компьютеров, фрагментирована и мозаична. С другой стороны, она выражена, преимущественно, в текстовой форме, а поэтому требует чтения и осмысления, работы мышления, – в отличие от пассивного восприятия зрительных образов.

## 2.6. Цифровизация и информационная культура.

### *Вопросы для изучения:*

1. *Понятия «цифровизация», «информационная культура».*
2. *Структура, функции и разновидности информационной культуры.*
3. *Особенности формирования и источники развития информационной культуры.*
4. *Компьютерная этика и информационное поведение людей.*

Проблема цифровизации социально-культурной жизни общества находит осмысление в социологических исследованиях, касающихся цифровой социализации, специфики цифровых рисков, последствий цифрового неравенства и др. Социологи отмечают, что появление и распространение цифровых технологий кардинально изменили способы коммуникации в обществе, затронули сферу образования, услуг, организации досуга и т. п.

Посредством социальных сетей, формируется новое социокультурное пространство социализации – цифровое, которые впервые определяются не только характеристиками социальной группы, но и технологической средой, цифровыми средствами общения. **Цифровизация** – это внедрение современных цифровых технологий в различные сферы жизни и производства.

**Цифровые технологии** активно преобразуют всю систему общественного устройства, и сфера культуры исключением тому не является. Цифровизация активно внедряется в культурное пространство, меняя не только формат приобщения к культурным ценностям, но и позволяя приобрести совершенно новый опыт взаимодействия с культурным контентом. **Цифровая, или электронная, культура** – это уникальный культурно-цивилизационный

феномен, «совокупность социальных институтов, организуемых на основе средств современных ИКТ в целях продвижения логики цифрового общества (электронная торговля, экономика, политика, наука, образование, культура и др.)»).

Исследователи отмечают, что *цифровая культура* означает не только применение новых технологий, но и появление новых возможностей для выражения и функционирования всех сфер жизни общества, изменения ряда социальных отношений, ценностей, норм, стереотипов поведения. Кроме того, цифровая культура способствует формированию интернет-сообществ, которые дополняют институты гражданского общества, а «новые виртуальные среды становятся нормой современного стиля жизни».

В период перехода к информационному обществу необходимо подготовить человека к быстрому восприятию и обработке больших объемов информации, овладению им современными средствами, методами и технологией работы. Кроме того, новые условия работы порождают зависимость информированности одного человека от информации, приобретенной другими людьми. Поэтому уже недостаточно уметь самостоятельно осваивать и накапливать информацию, а надо научиться такой технологии работы с информацией, когда подготавливаются и принимаются решения на основе коллективного знания. Это говорит о том, что человек должен иметь определенный уровень культуры по обращению с информацией. Для отражения этого факта был введен термин *«информационная культура»*.

Термин *«информационная культура»* в отечественных публикациях впервые появился в 1970-х гг. Инициаторами развития и популяризации соответствующей концепции стали работники библиотек. Одними из первых работ, в которых использовался этот термин, были статьи библиографов К. М. Войханской и Б. А. Смирновой. Возникнув в сфере библиотечного и книжного дела, концепция информационной культуры по мере своего развития вбирала в себя знания из целого ряда наук: теории информации, кибернетики, информатики, семиотики, документалистики, философии, логики, культурологии, лингвистики и др.

*Информационная культура* – умение целенаправленно работать с информацией и использовать для ее получения, обработки и передачи компьютерную информационную технологию, современные технические средства и методы.

*Информационная культура в широком смысле слова* – это совокупность принципов и механизмов, обеспечивающих взаимодействие этнических и национальных культур, их соединение в общий опыт человечества. В *узком смысле* – это оптимальные способы обращения с информацией и представление ее потребителю для решения теоретических и практических задач; механизмы совершенствования технических средств производства, хранения и передачи информации; развитие системы обучения, подготовки человека к эффективному использованию информационных средств и информации.

В эпоху информатизации общества, информационная культура представляет собой готовность к освоению нового образа жизни на базе

использования информации, построение новой (информационной) картины мира и определение своего места в нем. Как часть общей культуры личности, информационная культура должна усвоить этику и эстетику, эргономику и вопросы информационной безопасности, как в смысле защиты информации, так и в смысле защиты человеческой психики.

*Информационная культура* – это умение человека ориентироваться в мире информации, находить нужную информацию и творчески её перерабатывать. *Структура* информационной культуры включает ряд составляющих:

- культуру поиска новой информации;
- культуру чтения и восприятия информации;
- умение перерабатывать большие массивы информации с использованием как информационных (компьютерных) технологий, так и интеллектуальных нормализованных методик (контент-анализа, классификационного и кластерного анализа и т.д.);
- понимание важности межличностного профессионального общения в любом виде деятельности;
- стремление к повышению уровня коммуникационной компетентности;
- воспитание в себе терпимости к чужим точкам зрения и мнениям;
- готовности не только получать, но и отдавать знания;
- умение находить партнеров по совместной деятельности с использованием для этого телекоммуникационных каналов связи;
- умение четко и доказательно излагать результаты собственной деятельности, в том числе, с учетом уровня подготовленности целевой аудитории;
- знание норм, регламентирующих использование интеллектуальной собственности.

В 1990-х гг. в США и странах Западной Европы появился ряд концепций *информационной грамотности*, под которой понимается способность человека идентифицировать потребность в информации, умение ее эффективно искать, оценивать и использовать. ***Информационная грамотность*** – это наличие знаний и умений, требуемых для правильной идентификации информации, необходимой для:

- выполнения определенного задания или решения проблемы;
- эффективного поиска информации;
- ее организации и реорганизации;
- интерпретации и анализа найденной и извлеченной информации (например, после скачивания из Интернета);
- оценки точности и надежности информации, включая соблюдение этических норм и правил пользования полученной информацией;
- при необходимости передачи и представления результатов анализа и интерпретации другим лицам;

- последующего применения информации для осуществления определенных действий и достижения определенных результатов.

Сегодня в компаниях можно встретить *четыре разновидности информационной культуры*. Каждая из них влияет на способ использования информации – информационное поведение при реализации деятельности – и отражает приоритеты руководителей компании в использовании информации для достижения успеха или предотвращения провалов.

1. **Функциональная культура**, когда информацию используют для влияния на других. Эта культура в наибольшей степени присуща компаниям с жесткой иерархией, где информация служит, прежде всего, для управления и контроля. Характерным признаком этой культуры информационным поведением является контроль. Здесь этот термин используется не в отрицательном смысле, а просто как обозначение необходимой для компании деятельности. Многие деловые процессы используются для контроля во всех областях - от бухгалтерского учета до снабжения.
2. **Культура взаимодействия** – менеджеры и специалисты в достаточной степени доверяют друг другу и потому могут обмениваться информацией, важной для совершенствования процессов и роста эффективности. Прямой обмен информацией о возможных срывах и провалах необходим для устранения проблем и адаптации к изменениям.
3. **Культура исследования** – менеджеры и служащие стремятся к пониманию будущих тенденций и поиску лучшего способа отразить возможную угрозу внезапного изменения спроса или появления конкурентов. Здесь господствующим информационным поведением является предвидение. В таких компаниях существуют анклавов исследовательской культуры в службах, связанных с обслуживанием клиентов, с исследованиями рынка, с технологическими исследованиями и разработками и со сбором информации.
4. **Культура открытости** – служащие и менеджеры открыты для нового понимания природы кризисов и радикальных перемен. Эти компании сознательно отбрасывают старые подходы к бизнесу, чтобы освободиться для поиска новых перспектив и идей, обещающих создание новых продуктов и услуг, которые могли бы изменить условия конкуренции поверх рыночных ниш и отраслей производства.

В зависимости от субъекта, который выступает носителем информационной культуры, ее можно рассматривать на *трех уровнях*:

1. Информационная культура личности.



2. Информационная культура отдельных групп сообщества (определенного социума, нации, возрастной или профессиональной группы и т.д.).
3. Информационная культура общества в целом.

Системность информационной культуры обуславливает системность ее функций. Процесс становления и формирования информационной культуры личности предусматривает знание базовых категорий, таких как *информационная компетентность, культурные ценности, информационная инициативность, информационные технологии* и другие, основополагающими функциями которых являются следующие (см. Таб. 4).

*Таблица 4.*

**Функции информационной культуры**

<b>Функция</b>	<b>Значение функции</b>
1. Культурно-исторической преемственности.	Включает в себя изучение, обобщение и трансляцию витального культурного опыта.
2. Познавательная	Формируется и развивается на основе взаимодействия отражательного и информационного процессов и выступает как умение и способность познавать людей, объективировать ситуацию, прогнозировать поведение, выбирать роль.
3. Воспитательная	Нацелена на освоение общечеловеческих культурных ценностей и образцов поведения.
4. Информационно-коммуникативная	Обеспечивает взаимодействие субъектов в определённых социокультурных ситуациях; обусловлена социальностью человека, который не может существовать вне обмена информацией с другими людьми, т.к. только в общении происходит прогрессирующее развитие духовных, творческих способностей личности.
5. Регулятивная	Основана на формировании этических норм и правил поведения через освоение общепринятых образцов поведения в сущности, заключается в разработке цели и программы деятельности, где цель выступает главным звеном регуляции; регуляция деятельности субъектов возможна лишь при их активном участии в информационном взаимодействии; представляет собой функциональное требование социальной системы, а ослабление этой функции означает разрушение системы.
6. Аналитическая	Представляет собой рефлексивный механизм умений адаптировать информацию к личностным потребностям.
7. Культуротворческая	Направлена на развитие творческого потенциала в социокультурной сфере через процессы коммуникации.
8. Социальная	Призвана обслуживать инновационные процессы в обществе и упрощать социальную коммуникацию.

Формирование информационной культуры индивида начинается практически с рождения (новорожденный слышит радио, телевизор), продолжается в школе и практически заканчивается с его смертью. Люди старшего поколения были вынуждены социализироваться в более позднем возрасте, и этот процесс продолжается до наших дней. Сегодня практически повсеместно в России идет внедрение новейших компьютерных информационных технологий во все сферы человеческой жизни. Это освоение компьютерной грамотности населением, подключение к различным компьютерным сетям, освоение методов дистанционной передачи информации, что очень актуально для огромной территории нашей страны.

Одновременно с этим, большую роль призваны выполнять личностные формы трансляции культуры – от родителей к детям, от учителя к ученику. Сохраняется и книжная культура или созерцание классического искусства, выражающего высокие образцы человеческого духа и высшие ценности. Но все это дополняется новыми формами передачи и обмена информацией, основанными на виртуальных коммуникациях, особенности которых и определяют в дальнейшем основные черты информационной культуры индивида.

С другой стороны, прежнее культурное достояние общества или индивида утратило свое значение именно с появлением массмедиа, как считает французский социолог А. Моль. Наряду с массовой культурой, особую роль в формировании информационной культуры играют *телекоммуникационные электронные технологии*.

Повышение культурного уровня человека происходит в основном в условиях новой реальности – *виртуальной коммуникации*. Однако использование виртуальной коммуникации для информационного обмена имеет целый ряд особенностей. Существуют значительные отличия между общением, состоявшимся в условиях естественной коммуникации, и общением с помощью технических средств в режиме онлайн. Эти отличия связаны, прежде всего, с изменением типа коммуникации с естественной (непосредственное общение и традиционные занятия) на виртуальную (телефон, телевидение, радио и т.д.).

Кроме того, технические средства, которые используются при дистанционной передаче информации, в силу своих несовершенства и принципиальных особенностей вносят искажения в предоставляемую информацию. Сама форма предоставляемой информации является новой, необычной, особенно для людей, мало знакомых с современными информационными технологиями. Это отвлекает внимание и снижает эффективность восприятия информации.

Необходимо отметить еще один и весьма негативный аспект, связанный со сменой типа коммуникаций. Виртуальные коммуникации во многом не подконтрольны обществу, и деструктивная информация в большом объеме доступна человеку. В современном обществе проблема информационной безопасности становится с внедрением новых информационных технологий все более актуальной, так как одной из негативных черт информационного

общества является трудность выявления достоверной информации из того потока информации, который обрушивается сегодня на человека.

В настоящее время можно выделить следующие основные *характеристики и свойства* информационной культуры в информационном обществе:

- информационная культура является результатом процесса социализации индивида в обществе и, прежде всего, определяется его потребностями;
- информационная культура является частью культуры информационного общества и занимает в ней все большее место;
- информационная культура информационного общества основана на информационных технологиях, реализованных на основе виртуальных коммуникаций;
- информационная культура динамично развивается и изменяется вслед за сменой информационных технологий. Следствием этого является непрерывность процесса социализации в информационном обществе;
- информационная культура носит наднациональный, глобальный характер в силу глобальности коммуникаций и общих информационных технологий;
- информационная культура изменяет межличностные, социальные и производственные отношения в обществе и всех сферах деятельности индивида;
- информационная культура в информационном обществе является основой информационной безопасности индивида;
- отсутствие или низкая информационная культура ограничивает возможности социализации индивида в обществе.

Требования к образованию как фактору формирования информационной культуры включают в себя как *технико-технологический*, так и *социокультурный аспект*. Процесс образования должен включать в себя не только обучение (вооружение личности знаниями), но и воспитание (привитие личности определенных духовных ценностей). Поэтому образование – это не просто внедрение получение знаний, но и формирование человека как высоко нравственной личности. Именно современное образование должно иметь своей целью формирование нового типа личности как носителя информационной культуры.

Безусловно, информационная культура в технико-технологическом аспекте оказывает позитивное воздействие на развитие личности. Вместе с тем, ограничение интеллекта человека рамками информационной культуры в ее технико-технологическом аспекте оказывает негативное воздействие на его духовный мир. «Технизированная» культура является псевдокультурой, калечащей человека, не дающей ориентира в его деятельности, имеющей антигуманный характер. Пассивное потребление информации по радио,

телефону, аудио, телевидению, компьютеру может привести к вытеснению активных форм творчества, досуга, познания, лишить людей непосредственного общения друг с другом, ведет к отчуждению, к потере межличностного общения, так необходимого человеку, как коллективному, общественному существу.

Одним из элементов информационной культуры является *«компьютерная этика»* - совокупность моральных принципов и норм, регулирующих отношения между людьми, сложившихся на основе их работы с компьютерами. Компьютерная этика представляет собой область междисциплинарного исследования и включает рассмотрение технических, моральных, юридических, социальных, политических и философских вопросов. Проблемы, анализируемые в ней, условно можно разделить на несколько классов:

1) *проблемы, связанные с разработкой моральных кодексов для компьютерных профессионалов и простых пользователей, чья работа связана с использованием компьютерной техники;*

2) *проблемы защиты прав собственности, авторских прав, права на личную жизнь и свободу слова применительно к области информационных технологий;*

3) *группа проблем, связанных с появлением компьютерных преступлений, определением статуса, т.е. преимущественно правовые проблемы.*

Человек программирует компьютеры, а те в огромной степени, «программируют» его мышление. Все, что связано с деятельностью компьютеров, должно находиться под строгим контролем человеческой этики. Все эти обстоятельства обостряют этические проблемы создания и использования информационной техники, определения путей выхода из поистине морального кризиса.

С развитием цивилизации становится все более очевидным, что люди без образования, не умеющие самостоятельно наращивать профессиональные знания и при необходимости переквалифицироваться, вытесняются за грань условий жизни, необходимых для достойной реализации личности. Если очевидно, что структура современного общества достаточно расслоена и факты социального неравенства имеют место, то причина их связывается не столько с происхождением и наличием гражданских прав, сколько с уровнем информационной культуры, проявляющимся в *информационном поведении*.

*Информационное поведение*, с одной стороны, отражает активность личности как познающего субъекта, умение ориентироваться в информационном пространстве. С другой стороны, в информационном поведении проявляется степень доступности и комфортности использования информационных ресурсов, то есть тех возможностей, которые помогают индивиду, стремящемуся состояться как профессионалу и личности.

**Информационное поведение** – это совокупность действий личности в информационном пространстве с соблюдением правовых и этических норм<sup>31</sup>. Понятие «информационное поведение», связывается с пониманием определяющей роли информации и информационных процессов не только в технических системах, но и в природных и социальных; с осознанием роли и значимости информации, информационных процессов и технологий в жизни человека, в развитии общества и человечества в целом.

Необходимые атрибуты информационной культуры – уважение к человеку, его здоровью, развитию, совершенствованию интеллекта, недопустимость вторжения в его духовную деятельность с помощью всякого рода технических и технологических достижений, широкое обсуждение всех возможных последствий новых открытий в области информатизации общества. Современный человек должен самостоятельно находить смысл новой жизни, выбирать новые ценности этой жизни, правильно определять цели своей деятельности. Только в этом случае он сможет реализовать себя как ключевую духовно-материальную силу мирового бытия.

Происходящие сегодня в обществе процессы непосредственно влияют и на культуру страны в целом, и на отдельные ее сегменты. Появляются новые формы передачи культурного наследия страны, создаются элементы культуры с учетом новых возможностей, предоставляемых информационными технологиями.

Воздействие современных информационных технологий на искусство идет в двух направлениях. С одной стороны, эта технология используется в творческой работе художников и скульпторов, артистов и композиторов. С другой – современные информационные средства делают высокую культуру общедоступной. Большую роль играет информационная техника в процессе приобщения людей к произведениям искусства, благодаря чему высокая культура становится общедоступной. Именно она сделала массовым достоянием уникальные достижения мировой культуры.

**Информационная культура** – это социальный процесс, характеризующийся социальной динамикой и адаптацией отдельных групп и слоев в трансформирующемся обществе, структурной перестройкой и профессионально-отраслевой динамикой занятого населения, а также трудовой мотивацией в системе квалификации и содержательности труда работников информационной сферы. На современном этапе развития ИТ происходит активная социализация личности, ее включенность в социальные процессы.

На развитие информационной культуры, влияют также и процессы демократизации общества, которая определяет правовые гарантии людей по доступу к необходимой им информации, развитие средств массового информирования населения, а также возможности граждан использовать альтернативные, в том числе зарубежные источники информации; развитие

---

<sup>31</sup> Подробнее см. Исламова С. Х. Структура информационного поведения как компонент информационной культуры личности / С. Х. Исламова // Молодой ученый. – 2019. - № 40 (278). – С. 212-213. – URL: <https://moluch.ru/archive/278/62823/>

экономики страны, от которого зависят материальные возможности получения людьми необходимого образования.

## 2.7. Гражданская культура российского общества.

### *Вопросы для изучения:*

1. Понятия «гражданственность», «гражданская культура».
2. Предпосылки формирования российской гражданской ответственности.
3. Структура и функции гражданской культуры.
4. Особенности становления гражданской культуры России.

Идея гражданственности человека, социальной значимости его гражданских качеств остается одной из основополагающих при создании и дальнейшем функционировании государства, она ложится в основу деятельности и любого международного сообщества, так как представителей разных стран объединяют, прежде всего, общечеловеческие и общегражданские ценности. В одних случаях понятия «гражданственность» и «политическая культура» признаются близкими по значению, идентичными, в других случаях под гражданственностью понимается практическая сторона политической культуры, в-третьих, под гражданственностью понимаются духовно-нравственные качества людей. Что же такое гражданственность?

В «Толковом словаре живого великорусского языка» Даля, «гражданственность» раскрывается как «состояние гражданской общины; понятие и степень образования, необходимые для составления гражданского общества»<sup>32</sup>.

В характеристике «гражданских доблестей», которые Даль определил как «мирные и «миротворные»; честь, любовь и правда» прослеживается специфика понимания гражданственности в России, которая опирается на духовно-нравственные объединяющие начала, приоритет морали над правом, что соотносилось со сложившейся в российской общине традицией решать все вопросы с позиции не столько правовых, сколько нравственных начал.

Личность формируется под воздействием того общества, в котором она живет, следовательно, «степень» гражданственности определяется тем, насколько эта личность вписалась в социально-политические отношения и способствует развитию и укреплению общественного устройства. В истории существует немало примеров того, как в жизни народов происходят такие перемены (скажем, германский фашизм), адаптация к которым возможна лишь ценой духовно-нравственного уничтожения личности. В этом случае такие понятия, как «гуманизм», «духовность», «нравственность» не будут иметь ничего общего с гражданственностью.

---

<sup>32</sup> Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. Изд-во «Русский язык», Москва, 1989г.

*Гражданственность* предполагает установление в обществе цивилизованных отношений между гражданами данного государства. Становление таких отношений – длительный процесс. Их развитие невозможно без осознания общечеловеческих ценностей и достижения высокого уровня *гражданской культуры*, которая охватывает все многообразие интересов и потребностей различных социальных групп гражданской сферы общественной жизни. Чисто классовые интересы несовместимы с гражданским сознанием и гражданской культурой, в основе которых лежат *гражданское согласие, партнерство и взаимоуважение*.

С понятием «гражданственность» тесно связано определение понятий *гражданского общества и гражданской культуры*. Вступая в равноправные отношения с государством, и являясь самостоятельным субъектом политики, *гражданское общество* в лице индивидов и групп, общественных движений и объединений, политических партий и неправительственных организаций участвует в государственных процессах и самоуправлении. Одним из основных механизмов, обеспечивающих его воспроизводство и развитие, выступает *гражданская культура*. Она является духовно-практической формой организации общественной жизни и некоей матрицей политического развития. В переходный период культура играет важную роль в утверждении политического порядка и согласия, соблюдении обязанностей и прав человека и гражданина.

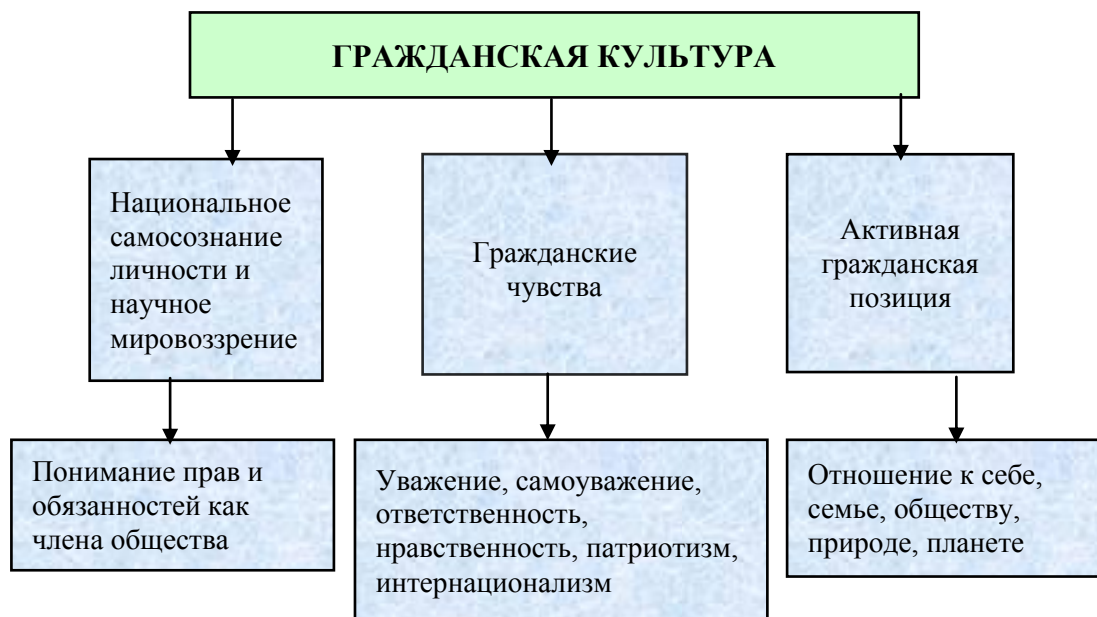
Именно *гражданская культура* наполняет политическим содержанием все сферы общества, обеспечивая их продуктивное взаимодействие и общую демократическую направленность. Это важнейшая качественная характеристика общества. Она объединяет интересы государства, общества и гражданина, выступая в виде устойчивой совокупности социально-политических взглядов, ценностей и норм, гражданских стандартов политического участия и отношений.

*Гражданская культура* обеспечивает функционирование всего общества и его взаимодействие с государством. Она предполагает единство народа и соответствует политическим интересам его большинства, выражая поддерживаемые гражданами общественные идеалы и сложившуюся политическую практику.

*Гражданская культура* – это нравственное качество личности, определяющее сознательное и активное выполнение гражданских обязанностей и долга перед государством, обществом, народом; разумное использование своих гражданских прав, точное соблюдение и уважение законов страны, гармоничное проявление патриотических чувств и культуры межнационального общения.

Сегодня проблемы гражданской культуры тесно связаны с процессом становления новой государственности в России, тем более, что гражданственность и патриотизм играли ведущую роль в развитии государства на протяжении всей российской истории. Они всегда лежали в основе политики укрепления государственного строя и обеспечения национальных интересов

России. Особенно они актуальны в настоящее время. В структуре гражданской культуры основными элементами являются следующие (см. Рис. 3).



*Рис. 3. Структура гражданской культуры.*

Ученые, исследующие особенности гражданской культуры (Г. Алмонд, С. Верба, Р. Даль, Р. Инглхарт, Р. Патнэм, С. Хантингтон и др.) указывают, что ее становление происходит обычно в переходный период и связано с политикой модернизации в стране. При этом речь идет о практическом строительстве демократического государства, в котором культура играет важную роль.

Функционирование гражданской культуры в полной мере возможно только в условиях развитого гражданского общества и правового государства. Гражданская культура оптимальным образом соответствует природе гражданского общества. Выражая и обеспечивая единство сторон, демократическая культура способствует укреплению общественной системы и придает ей самостоятельный характер. Экономическая независимость и социальная защищенность людей становится залогом их общественной активности и влияния. Гражданская культура в обществе выполняет множество функций, важнейшими из которых являются:

- объединение свободных граждан в организации на основании признания определенных ценностей как истинно верных для них, но не противоречащих природе демократии. Гражданские организации, являясь противовесом государству, предъявляют к нему требования по совершенствованию общественной системы;
- социализация индивида, находящая осуществление в трех сферах: деятельность, общение, самосознание. В процессе социализации происходит становление личности гражданина, усвоение им ценностей, норм, установок, образцов поведения, присущих данному обществу;



- отстаивание и защита прав личности на основе закона, поиск путей и средств упорядочения отношений гражданина и государства. Однако гражданская культура не только защищает права личности, а также накладывает на него определенные обязанности перед обществом;
- осуществление с помощью гласности, свободы слова оценочной, нормативно-регламентирующей, контролирующей и координирующей функций, которые регулируют общественные отношения;
- сохранение и обогащение общечеловеческих ценностей, гармонизация жизни различных социальных групп. Овладение гражданской культурой способствует сближению, объединению людей на базе существующих одинаковых или схожих целей и интересов;
- выработка путей дальнейшего развития общества, прогресса цивилизации на основе признания общечеловеческих интересов, поднимаясь над узкими интересами отдельных групп, индивидов.

Гражданская культура является важнейшим понятием, связывающим воедино взаимодействие всех структур и слоев общества, она характеризует степень цивилизованности, демократизма в отношениях между ними и предполагает наличие *3-х уровней освоения действительности*.

*Начальный уровень* гражданской культуры соотносится с обыденными формами общественной жизни. Эти формы отрефлексируются в наименьшей степени. Они представляют собой первичные реакции и обобщения, еще не подвергнутые теоретической переработке. Хотя они характеризуются эмпирическим многообразием, представления на этом уровне гражданской культуры фрагментарны и поверхностны.

*Средний уровень* гражданской культуры отличает высокая степень сознательности и включенности в социокультурный процесс. Гражданская деятельность носит целенаправленный характер и отличается теоретической оформленностью и организованностью. Этот уровень гражданской культуры реализуется в рамках общественных объединений и политических партий.

*Высший уровень* гражданской культуры подразумевает высокую общественную активность и гражданскую ответственность на основе осознания необходимости поддержания государственной целостности и приоритета общественных интересов, приверженность демократическим ценностям, соблюдение правовых регламентации, готовность к сотрудничеству и признание конституционных норм. Этот уровень связан с деятельностью граждан как сознательных членов государств, заботящихся о его благополучии и стабильности.

*Г. Алмонд и С. Верба* отмечали, что гражданская культура, наряду с традиционной и полностью современной, является «третьей культурой», вобравшей в себя их обе. Это плюралистическая культура, основанная на коммуникации и убеждении, культура консенсуса и разнообразия, культура, которая допускала изменения, но умеряла их. С такой «консолидированной культурой» граждане могли войти в политическую жизнь, а затем в процессе

проб и ошибок находить язык, позволявший им излагать свои требования, и находить средства, позволявшие достичь их реализации. Именно в этой культуре разнообразия и *консенсуальности, рационализма и традиционализма* могла развиваться» сама демократия и ее структуры»<sup>33</sup>.

Неоднородность, противоречия между различными элементами культуры, а также между их носителями, представляющими различные социальные группы, отражаются на состоянии российской гражданской культуры. Необходимо отметить, сложность политической организации современного гражданского общества в России как социальной основы гражданской культуры. Оно реконструируется в новых исторических условиях и включает в себя различные социальные группы с несовпадающими интересами и политическими предпочтениями.

*Многосоставность и идеологическая разнородность* российского общества в любой момент может стать источником противоречий политического, социально-экономического, национального, религиозного и т. п. характера. Поэтому гражданская культура с ее умеренностью, смешанным характером и ориентацией на согласие и сотрудничество граждан особенно необходима для современной России.

Формирование российской гражданской культуры сопряжено с некоторыми проблемами и несоответствиями. К числу *недостатков* исследователи отнесли следующие положения:

- сложилось определенное равновесие между центристскими, объединительными тенденциями и весьма заметными различиями и противоречиями в идейном и политическом плане. При этом уровень народного согласия и единства сохраняется на критической отметке;
- политическая власть в стране по-прежнему имеет исключительно персонифицированный характер. Ее эффективность и позитивность политических инициатив в общественном сознании зависит от степени личного участия в принимаемых решениях национального лидера (президента страны);
- демократические тенденции в развитии политической культуры, связанные с признанием прав и достоинства человека и свободного развития гражданского общества, в значительной степени ограничиваются традиционной установкой на сильную авторитарную власть и политический порядок;
- характерное для россиян достаточно устойчивое недоверие к институтам государственной власти сочетается с неверием в возможности самостоятельных общественных формирований и отсутствием навыков политической самоорганизации, заставляя их рассчитывать на собственные силы;

---

<sup>33</sup> Алмонд Г., Верба С. *Гражданская культура: политические установки и демократия в пяти странах*. М.: Мысль, 2014.

- только формируется реальный механизм и каналы для развернутого гражданского диалога и публичных обсуждений, политического взаимодействия между населением и властью, отсюда и довольно низкий уровень общественного контроля;
- отмечается низкий уровень политической активности населения, преобладание стихийных форм выражения политического протеста, слабость гражданских инициатив, созерцательность и конформизм, низкая политическая ответственность за то, что происходит в обществе и государстве и т. д.

Таким образом, гражданская культура в России характеризуется некоторой *идейной разобщенностью и позиционной конфликтностью, политической пассивностью населения*. Однако при всех сложностях гражданского самовыражения в обществе существует общее стремление к социальному миру и политической целостности, к порядку и управляемости общественных процессов. Любые проявления радикализма отвергаются. Наблюдается определенная взвешенность политических позиций, стремление к диалогу, общественным дискуссиям, вырабатываются демократические процедуры разрешения политических разногласий и конфликтов. Значение этих показателей еще не велико, но они отражают направление общего движения к демократии, благополучию, безопасности и стабильности.

Ученые отмечают, что в России уже сформировано гражданское общество и самобытная гражданская культура. В настоящее время ее общие демократические ориентации, носят, скорее, потенциальный характер. Данные требования не являются ведущими и даже не выражены явным образом, им еще предстоит быть актуализированными в политической практике. В этих условиях в политическом сознании на первый план выходит забота об укреплении государства, его безопасности и могуществе, сближение народа и власти, укрепление единства общества, поиск внутренних резервов развития. Государственные цели и интересы имеют здесь приоритетное значение. Именно гражданственность, а не отдельные элементы демократизма определяют содержание данной культуры.

При этом гражданская культура современной России постепенно утрачивает присущий ей на протяжении длительной истории *исключительный этатизм*. Люди все больше начинают рассчитывать не только на опеку со стороны государства, но и на самостоятельное решение собственных проблем. Однако в общенациональном плане действия государственных органов по укреплению вертикали власти и повышению эффективности управления по-прежнему находят понимание и поддержку у преобладающей части населения. Поэтому на первый план в культурном самоопределении народа выходит наведение в обществе политического порядка, построение правового и социального государства, укрепление социальных связей и достижение национального единства.

В то же время с повестки дня не снимается задача распространения демократических ценностей и норм, связанных с обеспечением гражданских

прав и свобод, политической самостоятельности и активности граждан, политического многообразия и состязательности, с формированием механизмов достижения общественного согласия и самоуправления. Демократические ориентации людей, сотрудничество и гражданская ответственность за свои действия способствуют развитию гражданской культуры. Только так может быть сформирован демократический строй с его институтами и правилами.

Дальнейшее развитие политической культуры нашей страны в первую очередь связано с воспитанием *уважительного отношения граждан к закону*. Развитие правосознания и соблюдение всеми юридических правил и норм являются важнейшими условиями сохранения политического порядка и стабильности в обществе. При этом добровольное и сознательное выполнение требований закона неразрывно связано с уверенностью граждан в их справедливости и полезности.

Соблюдение законов должно сочетаться с защитой прав и свобод личности. Свобода есть пространство человеческого развития, и ее существование выступает необходимым условием демократического строя. Только свободные и законопослушные люди, по *Аристотелю*, обладают гражданскими добродетелями и способны решать сложные общественные задачи. В настоящее время россияне недостаточно осведомлены о своих правах и возможностях и не обладают необходимыми навыками в отстаивании свободы.

Еще одним показателем зрелой гражданской культуры является *политическая компетентность*. Она включает в себя знание политической теории и истории, умение анализировать и делать обоснованные выводы из различных политических ситуаций. Это предполагает получение полной и достоверной информации о событиях в стране и мире. Приобретение необходимых знаний и умений происходит через систему образования и деятельность средств массовой информации. Широкие знания должны быть сопряжены с гибкостью мышления, позволяющей переосмысливать устаревшие стереотипы, отказаться от догм в пользу вариативных политических решений, адекватных современным реалиям.

Гражданственность находит свое проявление в таком качестве, как патриотизм. Он выражается в любви к своей стране и ее истории, к своему народу и культуре, родным местам, природе и т. д. Патриотизм способен объединить все слои общества и обеспечить историческую преемственность и движение вперед. Он является необходимым условием существования и развития любой национальной общности и государства. В ее основе лежит историческая правда и забота о благе страны.

Формирование гражданской культуры и гражданственности основано на единстве воспитательного воздействия политических учреждений и активного участия самих граждан в жизни общества. Основным содержанием данной культуры выступают заинтересованное участие в государственных делах, политическая ответственность, патриотизм, толерантность к различным мнениям, активная жизненная позиция и правовая культура. Все эти характеристики необходимы и востребованы в современной России.

**Основные понятия раздела:** информационное общество, технологический детерминизм, культурная статика, культурная динамика, социокультурный процесс, селективность культуры, культурная трансмиссия, культурная аккумуляция, культурная диффузия, кросскультурные взаимодействия, аккультурация, аккомодация, культурная экспансия, культурный изоляционизм, культурный лаг, глобализация, культурная глобализация, глокализация, социокультурная суперсистема, цивилизация, культурный менталитет, культура самосохранения, самосохранительное поведение, интеллигенция, культурное производство, субъект культурного творчества, цифровизация, информационная культура, компьютерная этика, информационное поведение, гражданственность, гражданская культура.

**Вопросы и задания для самоконтроля:**

1. В чем заключается культурный аспект глобализации?
2. Что означает понятие «культурная динамика»?
3. В чем различие между культурой и цивилизацией?
4. Что определяет культурный менталитет?
4. Назовите главные ценности западной цивилизации?
5. Что такое самосохранительное поведение?
6. Раскройте сущность понятия «социальный субъект культурного творчества».
7. Назовите известные вам современные социальные движения и субкультуры.
8. Какие социально-культурные факторы способствуют формированию интеллигенции?
9. Что такое творческие индустрии?
10. Перечислите основные элементы структуры информационной культуры.
11. Какую роль в жизни человека играет информация?
12. Что такое гражданственность?
13. Как соотносятся между собой понятия «гражданственность» и «гражданская культура»?

**Задание 1. Процесс вхождения в контакт представителей разных культур – это:**

- а) аккультурация;
- б) детерминизм;
- в) креационизм;
- г) экзистенциализм.

**Задание 2. Проникновение черт одной культуры в другую – это:**

- а) культурная институционализация;
- б) культурная канализация;
- в) культурная динамика;
- г) культурная диффузия.

**Задание 3. Процесс, благодаря которому культура передается от поколения к поколению, – это:**

- а) культурная диффузия;
- б) культурная стагнация;
- в) культурная революция;
- г) культурная трансмиссия.

### **Литература**

1. Алмонд Г., Верба С. Гражданская культура: политические установки и демократия в пяти странах. М.: Мысль, 2014.
2. Арутюнов С.А. Народы и культуры. Развитие и взаимодействие М.: Наука, 1989. – 247 с.
3. Ахиезер А.С. Россия: критика исторического опыта (Социокультурный словарь). М., 1991.
4. Багдасарьян Н. Г. Культурология: учебник и практикум для академического бакалавриата. 3-е изд., перераб. и доп., 2017.
5. Бахтин М. М. Творчество Франсуа Рабле и народная культура Средневековья и Ренессанса. М.: Эксмо, 2015.
6. Бауман З. Индивидуализированное общество. М., 1998.
7. Бауман З. Глобализация. Последствия для человека и общества. М., 2004.
8. Бек У. Что такое глобализация? М., 2001
9. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. М., 2009 – С. 155.
10. Белик А. А. Культурология. Антропологические теории культур. М., 1999.
11. Беляева Е.В. Аристотель и Кант: две методологические программы в этике// Облики современной морали. - М., 2009.
12. Бенедикт Р. Хризантема и меч. 3-е изд. СПб.: Наука, 2016.
13. Бергер П. Культурная динамика глобализации // Многоликая глобализация. Культурное разнообразие в современном мире. М., 2004
14. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. М., 1995.

15. Блумер Г. Коллективное поведение // Американская социологическая мысль. Тексты. М. 1994. – С. 205-206.
16. Будон Р. Место беспорядка. Критика теорий социального изменения. М., 1998.
17. Буева Л.П. Социальная среда и сознание личности. М.: 2001. – С. 126
18. Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. СПб., 2001.
19. Вебер А. Избранное: кризис европейской культуры. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2012.
20. Вебер А. Избранное: Кризис европейской культуры. СПб., 1999.
21. Вебер М. Наука как призвание и профессия // М. Вебер. Избранные произведения. – М.: Прогресс, 1990.
22. Вебер А. Идеи к проблемам социологии государства и культуры // Вебер А. Избранное: Кризис европейской культуры. Университетская книга. СПб., 1998. – С. 41–168.
23. Волков, В. А. Влияние СМИ на формирование культурных ценностей: аксиологический аспект / В. А. Волков. // Молодой ученый. – 2015. - № 3 (83). – С. 913-915. – URL: <https://moluch.ru/archive/83/15136/>
24. Воронцов В. П. Интеллигенция и культура. М.: Астрель, 2008.
25. Гидденс Э. Социология. М., 2008. – С. 79.
26. Горохов В. Ф. Социология. В 2 ч.: Учебник и практикум для академического бакалавриата. 2-е изд., испр. и доп., 2017.
27. Грушевицкая Т.Г., Попков В.Д., Садохин А.П. Основы межкультурной коммуникации. М., 2002.
28. Гумилёв Л. Н. Этногенез и биосфера Земли. М.: Айрис-Пресс, 2016.
29. Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. Изд-во «Русский язык», Москва, 1989г.
30. Демидов, А. М. «Закат Европы» О. Шпенглера и современные теории политической культуры / А. М. Демидов. // Молодой ученый. – 2013. - № 8 (55). – С. 317-321. – URL: <https://moluch.ru/archive/55/7550/>
31. Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение / Пер. с фр., составление, послесловие и примечания А. Б. Гофмана. М.: Канон, 1995.
32. Ионин, Л. Г. Социология культуры: учебник для вузов / Л. Г. Ионин. – 5-е изд., испр. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2020. – 333 с. (Высшее образование).
33. Исламова С. Х. Структура информационного поведения как компонент информационной культуры личности / С. Х. Исламова // Молодой ученый. – 2019. - № 40 (278). – С. 212-213. – URL: <https://moluch.ru/archive/278/62823/>
34. Карцева, Л.В. Социология культуры. Л.В. Карцева. М.: Дашков и К, 2007. с.107-110
35. Касьянов В.В., Нечипуренко В.Н. Социология права. Библиотека РГИУ. М.: 2010. - С. 205.

36. *Коган Л.Н.* Исследование культуры в парадигме культурной коммуникации // Социология в России. Подред. В.А. Ядова. М.: 1998.
37. *Кравченко А.И.* Социология: Учебник для студентов несоциологических специальностей, естественно-научных и гуманитарных вузов./ Кравченко А.И., Анурин В.Ф.- СПб и др. Питер, 2018 -431с.
38. *Кравченко А.И.* Социология: Хрестоматия для вузов-М.; Екатеринбург: Академический проект: Деловая книга, 2017. – 734с.
39. Культурология. В 2 ч. Часть 2. Историческая и практическая культурология: учебник для академического бакалавриата / Под ред. С. И. Иконниковой, В. П. Большакова. 2-е изд., испр. и доп., 2017.
40. Культурология: учебник для вузов / Под ред. Ю. И. Солонина, М. С. Каган. 3-е изд., испр. и доп., 2017.
41. *Малюга Ю. Я.* Культурология: учебное пособие. 2-е изд. М.: ИНФРА-М, 2016.
42. *Мангейм К.* Эссе о социологии культуры // Избранное. Социология культуры. М.-СПб., 2000. – С.110-111.
43. *Маркарян Э.С.* Теория культуры и современная наука. М.: Мысль, 2003. - С. 117.
44. *Маршак А. Л.* Становление и развитие социологии культуры в отечественной социологической науке // Социологические исследования. 2014. № 7. – С. 125-134.
45. *Матецкая А.В.* Социология культуры. Учебное пособие. - РнД., Феникс, 2007. - 317 с.
46. *Мердок Дж.* Фундаментальные характеристики культуры // Антология исследований культуры. СПб.,1997, Т.1.
47. *Мид М.* Культура и мир детства. М.: Наука, 1983. – С. 322-361.
48. *Минюшев Ф.И.* Социальная антропология. ч.1, М.,1997.
49. *Минюшев Ф.И.* Социология культуры. М.: «Мысль», 2004. – 436 с.
50. *Михайлова Л. И.* Социология культуры: учебное пособие. М.: Дашков и К<sup>0</sup>, 2008.
51. *Ницше Ф.* Собрание сочинений. Т. 2. М.: Мысль,1990. 830 с.
52. Новые международные отношения: основные тенденции и вызовы для России / под ред. А. В. Лукина. М.: Международные отношения, 2018.
53. *Орлова Э. А.* Культурная (социальная) антропология. М.: Академический Проект, 2004.
54. *Панарин А. С.* Выбор России: между атлантизмом и евразийством // Цивилизации и культуры. Вып. 2. 1996. – С. 68. Панарин А.С. Русская культура перед вызовом постмодернизма. – М., 2005 – 188 с.
55. *Парсонс Т.* О структуре социального действия. М., 2000.
56. *Рисмен Д.* «Одинокая толпа». Исследование американского характера» (TheLonelyCrowd), 1950.
57. *Рывкина Р. В.* Социология экономической жизни. Новосибирск, 2011. – С. 107-111.
58. *Садохин А. П., Толстикова И.И.* Культурология: учебное пособие. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012.



59. *Саква Р.* Россия против остальных: Кризис мирового порядка после окончания холодной войны. М.: Весь мир, 2020.
60. *Сильвестров В.В.* Культура. Деятельность. Общение. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 1998. – 478 с.
61. *Сорокин П. А.* Социальная и культурная динамика. СПб.: РХГИ, 2010. – 1056 с.
62. *Сорокин П.А.* Человек. Цивилизация. Общество. М.: Политиздат, 2012. – 543 с.
63. *Степанова И.Н.* Абсолютные и относительные ценности // Духовность, достоинство и свобода человека в современной России: философско-этические, религиозные и культурологические аспекты. - Пермь, 2009. - Ч.1.
64. *Тойнби А.* Цивилизация перед судом истории. М.: Айрис-пресс, 2003. – 540 с.
65. *Тренин Д.* Новый баланс сил: Россия в поисках внешнеполитического равновесия. М.: Альпина Паблишер, 2021.
66. *Триандис Гарри К.* Культура и социальное поведение. М., 2007.
67. *Трофимова Р. П.* История русской культурологии. М.: Академический проект, 2003.
68. Француз за Русских Патриотов: о вкладе Алена де Бенуа. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://medium.com/@1993media/>
69. *Фромм Э.* Психоанализ и религия. Искусство любить. Иметь или быть? Пер. с англ. – Киев: Ника-Центр, 1998. (Серия «ПОЗНАНИЕ»; Вып. 7). - С. 189-389, перевод с английского Н. Петренко.
70. *Хабермас Ю.* Моральное сознание и коммуникативное действие. – СПб., 2006.
71. *Шацкий Е.* Утопия и традиция / Е. Шацкий. М.: Прогресс, 1990. – 456 с.
72. *Шаповалов В. Ф.* Истоки и смысл российской цивилизации. М.: Фаир-Пресс, 2003.
73. *Штомпка П.* Социальное изменение как травма // Социологические исследования. - 2001. - № 1.
74. *Эфендеев А.Г.* Общая социология: учебное пособие. М., 2000.
75. *Buber M.* Der Weg des Menschen. Munchen: Guttersloher Verlaghaus, 2018. 96 S.
76. *Eisenstadt, Shmuel N.* Revolution and the Transformation of Societies. New York: 1978.
77. *Robertson R., Lechner F.* Modernization, Globalization and the Problem of Culture in the World-Systems Theory // Theory, Culture & Society. – 1985. - № 3.

## Глоссарий

**Адаптация социокультурная** – процесс освоения традиций, норм, обычаев, ценностей другой культуры

**Акультурация** – процесс взаимовлияния культур, в результате чего культура одного народа полностью или частично воспринимает культуру другого народа

**Антропоцентризм** – философское учение, согласно которому человек есть центр Вселенной и цель всех совершающихся в мире событий.

**Аномия** – состояние хаоса норм и ценностей, исчезновение однозначных указателей на то, как надо поступать. Более узкое понятие аномии ввел Роберт Мертон: аномия, в его понимании, – это не любой нормативный хаос, а скорее специфическое расхождение между утвердившимися в данном обществе ценностями и институционализированными нормами, которые должны служить достижению этих ценностей

**Артефакт** – носитель социально-культурной информации, жизненно-смысловых значений, средство коммуникации; какой-либо искусственно сделанный объект, предмет культуры в трех основных сферах ее бытия: культура материальная, духовная, человеческих отношений; процесс или образование, не свойственное объекту в нормальном для него состоянии и возникающее обычно в ходе его исследования

**Ассимиляция** – процесс, в результате которого члены одной этнической группы утрачивают свою первоначально существующую культуру и усваивают

культуру другой этнической группы, с которой они находятся в непосредственном контакте

**Глобализация** – процесс перерастания какого-либо явления в явление мирового масштаба и его трансформации во всемирную целостную среду.

**Верование** – круг устойчивых представлений о зависимости жизни людей от сверхъестественных сил, фатальности линий их судеб

**Гендер** – мыслительный конструкт (научная дефиниция), определяющий социально-культурные функции пола и позволяющий отличить эти функции от функций биологических; 2) социальный пол, то есть система взаимоотношений между мужчинами и женщинами, созданная через социальные связи (в отличие естественно-природных взаимоотношений)

**Глобализация культуры** – процесс интеграции этнических культур в единую мировую систему в связи с развитием современных транспортных средств, экономических связей и средств массовой коммуникации

**Гражданская культура** – это нравственное качество личности, определяющее сознательное и активное выполнение гражданских обязанностей и долга перед государством, обществом, народом; разумное использование своих гражданских прав, точное соблюдение и уважение законов страны, гармоничное проявление патриотических чувств и культуры межнационального общения

**Девияция (отклонение)** – поведение, не совпадающее с общественными правилами (нормами и ценностями), имеющими отношение к данному человеку или к ситуации, в которой он действует

**Детерминизм культурный** – концепция, рассматривающая культуру как относительно автономное образование, независимое от других сфер общественной жизни и играющее решающую роль в общественном развитии

**Децентрализация культуры** – перенесение очагов культуры из центра на периферию, борьба с культурной монополией ведомств, организаций и наций

**Десоциализация** – процесс, противоположный социализации, означающий утрату индивидом определенных социальных ценностей и норм и сопровождающийся отчуждением индивида от определенной группы

**Диалог культур** – процесс взаимодействия культурных систем (явлений), в результате которого каждая культура осознает и обретает свою индивидуальную самобытность.

**Дикость** – исторически первый этап человеческой культуры, сменившийся варварством

**Динамика культуры** – совокупность изменений, происходящих в культуре в пространстве и времени

**Дисфункции культуры** – это ее негативные воздействия на природу, общество и человека. Реальное функционирование культуры дает не только решение той или иной задачи, но и порождает множество побочных эффектов, которые не были предусмотрены, а нередко и не могли быть предусмотрены, творцами культуры

**Дифференциация** – расчленение, разделение целого на различные части, формы, ступени

**Доминирующая культура** – совокупность ценностей, верований, традиций и обычаев, которыми руководствуется большинство членов данного общества

**Дуализм**- 1) двойственность; 2) философское учение, исходящее из признания равноправными двух начал – идеального и материального

**Духовная культура** – совокупность нематериальных элементов культуры: правила, образцы, эталоны, модели и нормы поведения, ценности, ритуалы, символы, мифы, знания, обычаи, традиции и т.д.

**Духовность** – специфически человеческое качество, характеризующее мотивацию и смысл поведения личности

**Евразийство** – направление русской социальной и культурологической мысли 20-30-х годов XX в., отстаивавшее идею самобытности России и создавшее концепцию русской культуры как неевропейского феномена, который обладает уникальным соединением западных и восточных черт, а потому одновременно принадлежит Западу и Востоку

**Европоцентризм** – культурно-философская и мировоззренческая установка, которая основывается на идее исключительности, превосходства ценностей европейской культуры над другими

**Западничество** – направление в русской общественной мысли середины XIX в., представители которого считали, что развитие культуры России должно идти по западноевропейскому пути.

**Западные типы культуры** – типы культуры, возникшие в Древней Греции, Древнем Риме и Западной Европе и характеризующиеся преимущественным развитием философии и науки

**Знак** – материальный объект (артефакт), выступающий в коммуникативном или трансляционном процессе аналогом другого объекта, замещающий его. Знак является основным средством культуры, с его помощью осуществляется фиксация и оценка индивидуальной и общезначимой информации о человеке и мире в культурных текстах

**Знаковая система** – совокупность знаков, обладающая внутренней структурой, явными (формализованными) или неявными правилами образования, осмысления и употребления ее элементов и служащая для осуществления коммуникативных и трансляционных процессов.

**Знание** – это сведения об объективных свойствах вещей, явлений, людей. Различают научное (теоретическое) и практическое знание. В современных условиях границы между ними размыты, они постоянно переходят друг в друга

**Идейная (символическая) культура** – совокупность убеждений, взглядов, верований, а также значений, связанных с явлениями и предметами, закодированных в языке

**Идентификация культурная** – отождествление себя человеком с определенной культурной категорией и этнической культурой

**Идентичность** – психологическое представление человека о своем «Я», характеризующееся субъективным чувством индивидуальной самоидентичности и целостности.

**Инкультурация** – процесс приобщения индивида (или группы) к культуре, усвоения существующих привычек, норм и паттернов поведения, свойственных данной культуре

**Инновация** – новообразование, нововведение, внедрение нового

**Институционализация** – это процесс образования новых социальных институтов или реформирование уже существующих

**Интеграция культурная** – процесс углубления культурного взаимодействия и взаимовлияния между государствами, этническими группами и историко-культурными областями.

**Интернет** – глобальная система коммуникации, передачи и хранения информации, части которой логически взаимосвязаны друг с другом посредством единого адресного пространства

**Интолерантность** – нетерпимость к «чужой» культуре

**Информационная культура в широком смысле слова** – это совокупность принципов и механизмов, норм и правил, стереотипов поведения обеспечивающих взаимодействие этнических и национальных культур, их соединение в общий опыт человечества. В узком смысле – это оптимальные способы обращения с информацией и представление ее потребителю для решения теоретических и практических задач; механизмы совершенствования технических средств производства, хранения и передачи информации; развитие системы обучения, подготовки человека к эффективному использованию информационных средств и информации

**Информационное общество** – это новый исторический период развития общества, в котором информация и знания становятся главным продуктом

**Информационное поведение** – это совокупность действий личности в информационном пространстве с соблюдением правовых и этических норм

**Искусство** – художественное творчество в целом – литература, архитектура, скульптура, живопись, графика, декоративно-прикладное искусство, музыка, танец, театр, кино и др. разновидности человеческой деятельности как художественно – образные формы отражения действительности

**Историко-культурный тип личности** – один из способов социологической классификации типов личности в соответствии с историческими этапами развития общества и культуры, согласно которому каждому исторически конкретному типу общества присущ один аутентичный тип личности, отличающийся особыми культурными и психологическими чертами

**Код культуры** – система условных символов, знаков, смыслов, которые заключены в любом предмете материальной и духовной деятельности человека

**Коммуникация социокультурная** – процесс взаимодействия между субъектами социокультурной деятельности с целью передачи или обмена информацией посредством принятых в данной культуре знаковых систем

**Компьютерная этика** – совокупность моральных принципов и норм, регулирующих отношения между людьми, сложившихся на основе их работы с компьютерами

**Контркультура** – образ жизни, осознанно и целенаправленно противопоставляемый господствующей в данном обществе культуре

**Конформизм** – это следование правилам, установкам и нормам группы, под влиянием реального или воображаемого давления. В переводе с латыни это слово означает «подобие»

**Концепция** – определенный способ понимания и трактовки каких-либо культурных явлений

**Кросскультурное взаимодействие** – это межкультурное поле общения, в котором рождается и реализуется множество новых образований в индивидуальной сфере взаимодействующих сторон, которые в системе могут использоваться для обучения человека на пересечении культур

**Кросс-культурные исследования** – научный метод из области антропологии и смежных наук (социология, психология, экономика, политология), который использует данные о различных обществах, собранные в полевых исследованиях, чтобы изучить социальное поведение и проверить гипотезы о культурных различиях

**Ксенофобия** – чувство неприятия всего иностранного, в том числе и культурных ценностей, традиции и обычаев

**Культура** – исторически определенный уровень развития общества, творческих сил и способностей человека, выраженный в типах и формах организации жизни и деятельности людей, в их взаимоотношениях, а также в создаваемых ими материальных и духовных ценностях; совокупность достижений человечества в производственном, общественном и умственном отношении

**Культурный артефакт** – что-либо, созданное людьми и передающее информацию о культуре своих создателей и пользователей; любой искусственно созданный объект, имеющий как определенные физические характеристики, так и знаковое, символическое содержание

**Культурная динамика** – это характеристика процессов изменчивости внутри культуры или во взаимодействии между разными культурами, их обусловленность, направленность, силы выраженности, а также закономерности адаптации культуры к новым условиям, факторы, определяющие изменения в культуре, условия и механизмы, реализующие эти изменения

**Культурная диффузия** – это взаимное проникновение различных черт и комплексов из одного общества в другое в результате кросскультурных взаимодействий

**Культурный дуализм (культурный диссонанс)** – ситуация, возникающая после глубоких социальных потрясений и переломов, при которой прежняя и новая культуры сталкиваются и входят между собой в конфликт

**Культурная идентичность** – это уникальный для каждого человека комплекс почерпнутых из разных источников культурных элементов и

сущностей, с которыми он себя идентифицирует, реализуемый в жизни этого человека. Культурная идентичность формируется в результате наложения разнообразных культурных влияний, которым подвержен отдельный человек

**Культурный институт** – это некая конкретная организация (структура, учреждение), которая выполняет функцию создания, хранения или трансляции культурно-значимой продукции

**Культурный империализм** – навязывание господствующей культуры в региональном, континентальном или глобальном масштабе

**Культурный конфликт** – антипатия, враждебность или борьба между контактирующими группами различного образа жизни, диктуемого их культурой конфликт поколений. Вариант культурного конфликта, обостряющегося в период быстрых культурных изменений, при котором младшее поколение осваивает культурные образцы и взгляды, отличающихся от образцов и взглядов, типичных для старшего поколения

**Культурный лаг** – (запаздывание) несинхронные ступени развития различных составляющих культурной конфигурации

**Культурные нормы** – совокупность правил, образцов поведения, предписаний, требований, принятых в культуре того или иного народа.

**Культурный плюрализм** – терпимость к представителям другой культуры, мирное сосуществование в рамках одного государства самых разных культур, т вызывающее межнациональной напряженности и этнических конфликтов

**Культурный релятивизм** – это принцип, согласно которому культура может быть понята только в рамках ее собственных ценностей и в ее собственном контексте; сторонники культурного релятивизма также склонны утверждать, что нормы и ценности одной культуры не должны оцениваться с использованием норм и ценностей другой

**Культурное самосознание** – восприятие правил, понимание идей и символов принимаемой культуры; степени культурного самосознания индивидов различны; культурное самосознание позволяет рассматривать собственный образ жизни как один из возможных, а не абсолютно правильный

**Культурная статика** – это культура в покое, внутренне ее строение, базисные элементы, все материальное и нематериальное в ней. К культурной статике можно отнести внутреннее строение культуры - совокупность базисных элементов или черт, и формы культуры - конфигурации, характерные сочетания таких элементов

**Культурная традиция** накопленное, исторически унаследованное культурное достояние данного общества. Это понятие может иметь три разных трактовки: 1) в самом широком смысле традицию понимают как все, что было раньше, связывают ее со всем прошлым данного общества; 2) в более узком понимании, с которым мы имеем дело значительно чаще, традиция включает в себя только те элементы прошлого, которые оказывают непосредственное влияние на современность, иначе говоря, это прошлое, присутствующее в современности; 3) наконец, в самом узком смысле традиция – это только такие

элементы прошлого, которые оказываются выбранными, особенным образом выделенными ныне живущими людьми

**Культурная трансмиссия** – это передача культуры от предшествующих поколений к последующим через обучение. Благодаря КТ осуществляется преемственность культуры.

**Культурные универсалии** — совокупность черт, норм, ценностей, правил, традиций, присущих всем культурам, независимо от географического места, исторического времени и социального устройства общества.

**Культурные ценности**– это правила, предметом которых являются цели действия. Они определяют, какие цели являются добропорядочными, достойными, правильными, истинными; ценности указывают на то, к чему люди должны стремиться

**Личность** – это относительно устойчивая и целостная система социальных качеств, которые приобретаются и развиваются в процессе взаимодействия с другими людьми и реализуются в социальной жизни

**Локальная культура** – какая-либо отдельная культура, существующая в определенном месте, обладающая набором индивидуальных неповторимых черт и не связанная с другими культурами

**Массовая культура** – вид культуры, характеризующийся производством культурных ценностей: – рассчитанных на массовое потребление и на усредненный массовый вкус; – стандартизованных по форме и содержанию; – предполагающих коммерческий успех; и – распространяемых средствами массовой информации; тип культуры, свойственный социальным группам с «усредненным» уровнем духовных потребностей

**Материальная культура** – характерная для данного общества совокупность объектов – инструментов, устройств жилья, одежды, продуктов питания, средств связи и т.п.; совокупность материальных продуктов человеческой деятельности

**Ментальность, менталитет** – глубинный психологический уровень коллективного или индивидуального сознания, формируется в культуре под воздействием традиций, социальных институтов, среды обитания человека и представляет собой совокупность психологических, поведенческих установок индивида или социальной группы; объединяет ценностные формы сознания с бессознательными психическими состояниями, определяя тем самым целостный образ жизни человека или социальной группы

**Менталитет культуры** – это глубинные структуры культуры, исторически и социально укорененные в сознании и поведении многих поколений людей, а потому - при всей своей относительной исторической изменчивости - наиболее стабильные структуры культуры, определяющие сходство различных этапов национальной истории

**Минимализм** — художественное течение, исходящее из минимальной трансформации используемых в процессе творчества материалов, простоты и единообразия форм, монохромности, творческого самоограничения художника.

**Мировая культура** – совокупность лучших достижений всех сфер и типов культуры, отражающая общечеловеческие ценности и приоритеты.



**Мировоззрение** — совокупность взглядов на мир и место в нем человека, а также отношение человека к окружающей его действительности и самому себе, а также обусловленная этими взглядами основные жизненные позиции людей, их убеждения, идеалы, ценностные ориентации.

**Модернизм** – термин, который служит для обозначения всего комплекса авангардных явлений в культуре первой половины XX в.

**Молодежная субкультура** – совокупность взглядов, ценностей, норм поведения, присущих молодым людям в возрасте от 15 до 30 лет.

**Мораль** – набор норм и ценностей, нарушение которых возмущает общественность, поскольку касается основных и универсальных проблем, сложившихся в отношениях между людьми

**Народная культура** – тип культуры, создаваемый непрофессионалами

**Народное творчество** – художественная коллективная творческая деятельность народа, отражающая его жизнь, воззрения, идеалы, создаваемые народом; бытующие в народных массах: поэзия, придания, сказки, эпос, музыка (песни, инструментальные наигрыши и пьесы), театр (драмы, сатирические пьесы, театр кукол), танец, архитектура, изобразительное и декоративно-прикладное искусство

**Наука** – сфера человеческой деятельности, функция которой — выработка и теоретическая систематизация объективных знаний о действительности.

**Научно-техническая революция** – понятие, используемое для обобщающей характеристики ряда процессов в развитии науки и техники, а также инициированных ими социальных процессов современной цивилизации, основное содержание которых сводится к превращению науки в решающий фактор социокультурного развития

**Национальная культура** – совокупность исторически сложившихся характерных черт и особенностей, присущих представителям того или иного народа

**Национальный характер** – совокупность психологических характеристик, присущих большинству членов данного общества или культуры

**Нонконформизм** – демонстрируемая публично девиация, выражающая протест против обязательных норм или ценностей

**Нормативная культура** – образцы адекватного и правильного поведения (определяет способ действия)

**Нормы культурные** – совокупность общепринятых требований к поведению, общению и образу жизни людей, принятых в данной культуре

**Образ жизни** – совокупность типичных видов и способов жизнедеятельности индивидов, социальных групп и общества в целом.

**Обряд**– традиционные действия, сопровождающие важные периоды жизни индивида, социальной группы и общества в целом

**Обыденная культура** – тип культуры, основывающийся на следовании обычаям повседневной жизни социальной и этнической среды, в которой человек проживает

**Обычай** – это сложившийся на определенной территории свод социальных установок и правил, определяющий поведение человека при тех или иных обстоятельствах; подавляющее большинство обычаев носит этнический, религиозный и демографический характер, также они регламентируют нормы поведения в семье и в быту; исторически установившийся порядок поведения, закрепленный коллективными привычками и воспроизводимый в неизменном виде в течение длительного времени

**Поп-культура** – 1) совокупность неоавангардистских взглядов на искусство, сформировавшихся в 1960-е гг. и выразившихся в отрицании опыта предшествующих поколений; поиск новых форм в искусстве и стиле жизни. 2) синоним популярности, народности, массовости

**Право** – система норм и ценностей, установленных, сформулированных и кодифицированных, на страже которых стоят специальные институты, располагающие возможностями государственного принуждения

**Рационализм** – система взглядов, которая признает основой познания, поведения и мотивации человеческий разум

**Реализм** – понятие, характеризующее познавательную функцию искусства: правдивое, объективное отображение действительности; правда жизни, воплощенная специфическими средствами различных видов искусства. Мера реалистичности произведения определяет мера проникновения в реальность, глубина и полнота ее художественного познания

**Религия** – мировоззрение, основанное на вере в существование той или иной разновидности сверхъестественного.

**Ресоциализация** – отказ от культурных образцов, глубоко освоенных прежде, и обращение к другим образцам, противоположным по своему характеру прежним

**Ретритизм** – отбрасывание человеком всей предписанной в данной культуре процедуры – как заключенных в ней норм, так и ценностей

**Ритуализм** – упорное следование определенным традиционным способам поведения при полном абстрагировании от целей, которые должен был осуществлять данный образ действий (способ поведения) или при игнорировании соответствующих ценностей для данной культуры

**Рефлексия культурная** – процесс осмысления и переживания, возникающий вследствие воздействия на индивида различных феноменов и ценностей культуры

**Ритуал** – это осуществляемая в виде церемониала совместная деятельность условного характера, предполагающая участие двух или более лиц, несущая в себе особый эмоциональный заряд и часто сакральный смысл, фокусирующаяся вокруг четко определенного набора соц. объектов и дарующая участникам специфическое чувство торжественности

**Рок-культура** – явление молодежной субкультуры, возникшее в Великобритании и США в 1960-е гг. вокруг нового музыкального стиля и выражающее неконформистский пафос. Ядром является контркультура

**Сакральное** – святое, священное; важнейшая мировоззренческая категория, выделяющая области бытия и состояния сущего, воспринимаемые сознанием как принципиально отличные от обыденной реальности и исключительно ценные

**Самоидентичность культурная** – осознанное отождествление индивидов к общественным учреждениям их принадлежности к культуре, в пределах которой они существуют

**Самосохранительное поведение** (или реальное поведение) – это сознательная деятельность индивида, направленная на поддержание оптимальных параметров биологического, психологического и социального здоровья и минимизацию субъективно осознаваемых рисков

**Селективность** – это избирательное отношение к переносу ценностей из одной культуры в другую

**Символ** – знак, который не только указывает на некоторый объект, но и несет в себе добавочный смысл выражает общие идеи и понятия, связанные с толкованием этого объекта

**Синкретизм** – отличительное свойство первобытной культуры, выражающееся в слитности, нерасчлененности и сочетании разнородных культурных элементов

**Социализация** – процесс усвоения и активного воспроизводства индивидом социокультурного опыта: социальных норм, ценностей, образцов поведения, ролей, установок, обычаев, культурных традиций, коллективных представлений и верований и т. п.

**Социальный институт** – это исторически сложившаяся, устойчивая форма организации совместной деятельности людей, реализующих определённые функции в обществе, главная из которых — удовлетворение социальных потребностей

**Социальные институты культуры** – совокупность социальных структур и общественных учреждений, в рамках которых развивается культура

**Социальные санкции** – общественная реакция, карающая или вознаграждающая, на нормативно регулируемые действия, то есть на такие действия, с которыми связаны определенные общественные ожидания

**Социальная структура** – это логически упорядоченное сообщество, состоящее из отдельных социальных групп, общностей, институтов и людей, которые объединены определенными взаимоотношениями и связями, но имеют различное положение в экономике, политике и иных сферах жизнедеятельности

**Социодинамика культуры** – научная дисциплина, изучающая в синхронном и диахронном аспекте динамику культурных процессов

**Социокультурные процессы** – это изменение во времени состояния культурных систем и объектов, а также типовые модели взаимодействия между людьми и их социальными группами

**Социология культуры** – научное направление в социологии, изучающее социальные аспекты создания, распространения, хранения и потребления культурных ценностей

**Специфическая культура** – тип культуры, не похожий на другие, развивающийся по своим внутренним законам и малосвязанный с другими культурами и культурными универсалиями

**Средство массовой информации** – средство распространения информации, обращенное к массовой аудитории, доступное для этой массовой аудитории и профессионально выстраивающее на промышленный манер само производство и распространение информации

**Структурализм** – направление в гуманитарных науках; трактует культуру как совокупность знаковых систем (языка, науки, искусства, моды, религии, рекламы и пр.); анализирует закономерности их функционирования, которым бессознательно подчиняется человек

**Субкультура** – особая форма культуры, суверенное целостное образование внутри господствующей культуры, отличающееся собственным ценностным строем, обычаями, нормами, стандартами поведения

**Сциентизм** – мировоззренческая позиция, заключающаяся в абсолютизации роли науки в системе культуры. Ориентируется преимущественно на методологию и результаты естественнонаучного знания и признает за наукой право и способность решения всех жизненных проблем. Сциентизм утвердился в культуре в конце XIX в.

**Технологический детерминизм** – это теоретико-методологическая установка в философских и социологических концепциях и исследованиях на сведение понимания общественного развития к прогрессу техники, определяющим образом воздействующему на бытие, мышление и язык своих носителей

**Типология культур** – классификация различных типов культур в соответствии с их специфическими особенностями, наиболее общими признаками, свойствами; типы культур – отдельные культурные системы, возникшие у того или иного народа, имеющие общие свойства и непохожие на культурные системы других народов

**Толерантность** – терпимое и уважительное отношение к ценностям и нормам чужих культур

**Тоталитарная культура** – официальная культура тоталитарных режимов, исторически сложившихся в 1920-1950-х гг.

**Традиции** – исторически сложившиеся и передаваемые из поколения в поколение обычаи, обряды, нормы поведения, взгляды, вкусы и т.п.

**Трансформация культуры** – изменения в культуре под влиянием внешних и внутренних факторов

**Умозрение** – тип мышления, характеризующийся отвлечением от чувственного опыта, конструирующее бытие только из абстрактных представлений и идей

**Фольклор** – народное творчество и произведения искусства, созданные народом, имеющие распространение в различных слоях народных масс

**Функции культуры** – совокупность назначений и ролей, которые выполняет культура в жизнедеятельности какого-либо общества или народа

**Художественная культура** – совокупность различных видов художественной деятельности

**Ценности** – представление человека о значимости для него различных явлений, предметов, о главных целях жизни, труда, а также о средствах достижения целей. Это набор стандартов и критериев, которым человек следует в жизни; культурные ценности – это совокупность исторически и национально обусловленных предметов, явлений, идей, имеющих социальное и культурное значение для человека и общества

**Ценностная ориентация** – комплекс духовных детерминант деятельности людей или отдельного человека, а также соответствующих им социально-психологических образований, которые интерпретируются в положительном ракурсе их значений; такими детерминантами могут выступать представления, знания, интересы, мотивы, потребности, идеалы, а также установки, стереотипы, переживания людей

**Цивилизация** – локальная социокультурная общность людей, достигшая в своем развитии значительного прогресса в материальной и духовной культуре

**Цифровизация** – это внедрение современных цифровых технологий в различные сферы жизни и производства.

**Цифровая, или электронная, культура** – это уникальный культурно-цивилизационный феномен, «совокупность социальных институтов, организуемых на основе средств современных ИКТ в целях продвижения логики цифрового общества

**Эволюционизм** – направление в культурной антропологии, задающее теоретическую модель необратимых культурных изменений, называемую эволюцией, или развитием, применение которой позволяет оценить рассматриваемую культуру, культурную черту в соответствии с принятыми здесь критериями

**Эклектизм** – механическое соединение разнородных, часто противоположных принципов, взглядов, теорий, художественных элементов в архитектуре и изобразительном искусстве

**Элитарная культура** – часть культуры, ориентированная на особую социальную группу общества (элисту), обладающую высокой восприимчивостью к новым и оригинальным явлениям культуры, противостоящая массовой культуре

**Этническая культура** – совокупность культурных достижений какого-либо народа, обладающих ярко выраженными отличительными этническими чертами

**Этногенез** – исторический процесс происхождения этносов от их зарождения до формирования целостных этно-социальных организмов и их специфических этнокультурных систем

**Этноцентризм** – признание превосходства своей этнической культуры по отношению к другим культурам; этноцентризмом принято обозначать то нормальное мироощущение любого этноса, когда ценности, традиции, установления того или иного этноса кажутся для его представителей единственно истинными и верными

*Приложение 1.*

*Примерные вопросы к зачету  
по дисциплине «Социология культуры».*

1. Объект и предмет социологии культуры.
2. Общесоциологические и специфические методы социологии культуры.
3. Развитие социологии культуры в России.
4. Понятие и сущность культуры.
5. Основные признаки культуры.
6. Многообразие понятий «культура». Типология культуры (П.А. Сорокин).
7. Основные этапы развития культурологической мысли.
8. Концепции культуры (О. Шпенглер, А. Вебер, А. Тойнби).
9. Структура и функции культуры.

10. Виды культуры.
11. Социальные функции культуры.
12. Фундаментальные функции культуры.
13. Типы межпоколенной трансляции культуры (по М. Мид).
14. Актуальная культура и культурная память.
15. Сущность материальной культуры.
16. Основные элементы и критерии материальной культуры.
17. Основные этапы развития материальной культуры.
18. Понятие духовной культуры, критерии духовности
19. Ценностно-познавательная система и синтетическая форма культуры.
20. Духовная культура как фактор формирования личности.
21. Религия в системе духовной культуры
22. Формы и разновидности культуры (элитарная, народная, массовая культуры; субкультуры и контркультуры).
23. Понятия: «этноцентризм» и «культурный релятивизм».
24. Факторы культуры, способствующие объединению общества.
25. Понятие «молодежная субкультура», ее характеристика.
26. Понятие «культурные универсалии».
27. Культурные универсалии Дж. Мердока.
28. Культурные нормы: понятие, способы преобразования.
29. Нравственные нормы, институциональные нормы, законы и их характеристика.
30. Понятия «девиация» и «девиантное поведение», виды девиаций.
31. Понятие «контркультура» и ее соотношение с субкультурой.
32. Предпосылки развития контркультуры в России и за рубежом.
33. Понятие культуры самосохранения.
34. Условия формирования культуры самосохранения в современном обществе.
35. Понятия «социокультурный процесс», «селективность культуры», «культурная диффузия», «аккультурация».

36. Виды субъектов культурного творчества.
37. Культурные последствия социальных изменений в мировом сообществе.
38. Взаимодействие социокультурных суперсистем «Запад» и «Восток».
39. Понятие «западная цивилизация».
40. Теория О. Шпенглера о «гибели западной цивилизации».
41. Российская цивилизация и ее становление.
42. Особенности формирования и развития российской культуры.
43. Понятия «глобализация», «глокализация».
44. Культурные аспекты глобализации.
45. Компьютерная этика и информационное поведение.
46. Социальная структура современного российского общества.
47. Социокультурные проблемы информатизации.
48. Компьютерная грамотность и информационная культура.
49. Искусственный интеллект как феномен современной культуры.
50. Понятие «гражданская культура».
51. Критерии гражданственности в российском обществе.
52. Особенности формирования гражданской культуры в России.

## *Приложение 2.*

### *Примерные темы рефератов и докладов по дисциплине «Социология культуры».*

1. Культура как социальное явление.
2. Социология как наука о культуре в теории Макса Вебера.
3. Социология знания и социология культуры Карла Манхейма.
4. Георг Зиммель о сущности, динамике и кризисе культуры.
5. Человек как продукт культуры.
6. Личность как объект и субъект культуры.
7. Кризис культурной идентичности в современных обществах.



8. Духовная культура как фактор формирования личности.
9. Массовая культура как феномен современности.
10. Молодежная субкультура: мода, стиль, поведение.
11. Культура и социальное неравенство.
12. Особенности взаимодействия культуры и власти.
13. Культура и конфликт.
14. Теории модернизации в современной социологии.
15. Сущность модернизации: традиционные и современные общества.
16. Культурная глобализация и культурная локализация.
17. Социальные субъекты культурного творчества.
18. Движение Контркультуры 60-70-х гг. XX века.
19. «Культурное производство» и «творческие (культурные) индустрии».
20. Воздействие СМИ на культуру современного общества.
21. Культурные традиции и российский менталитет.
22. Отношение студенческой молодежи к религии.
23. Демографическая ситуация и миграционные процессы в России конца XX – начала XXI веков
24. Трансформация институтов культуры в российском обществе.
25. Особенности становления и развития русско-сибирской цивилизации.
26. Проблемы взаимодействия и взаимовлияния социокультурных суперсистем Востока и Запада.
27. Культурологические особенности восточных цивилизаций: исламской, индо-буддийской и китайско-конфуцианской.
28. Развитие культурных традиций в Республике Татарстан.
29. Социально-культурное развитие студенческой молодежи в Татарстане.
30. Понятие, признаки и особенности «информационного общества».
31. Причины возникновения информационного общества.
32. Массовая информационная культура: современные требования.
33. Роль человека в информационных структурах.
34. Информационное поведение: основы безопасности личности.

35.Гражданская культура: противоречия и требования времени.

36. Проблемы формирования гражданской культуры и гражданского самосознания в России.

*Приложение 3.*

*Пример типового задания для проведения зачета*

КАЗАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИТЕКТУРНО-  
СТРОИТЕЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
Кафедра профессионального обучения, педагогики и социологии  
Дисциплина «Социология культуры»

**Задание к зачету**

**№ 1**

1. Понятие и сущность «информационной культуры».
2. Назовите несколько национальных традиций Республики Татарстан. Какие традиции вам наиболее близки? Обоснуйте свой ответ.

**Преподаватель** \_\_\_\_\_

**НиконоваЭ.И.**

***СОЦИОЛОГИЯ КУЛЬТУРЫ***

***УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ***

Редакторы:  
Дизайнер:

Подписано в печать: 10.09.2022 г.  
Бумага офсетная. Гарнитура «TimesNewRoman». Формат 60\*90/16  
Усл.печ.л. 14. Печать ризографическая.  
Тираж: 60 экз. Заказ \_\_\_\_\_  
Издательство КГАСУ  
Отпечатано с готового оригинал-макета